

Arguments for an Equal Parental Responsibility Presumption in Contested Child Custody

EDWARD KRUK

School of Social Work, University of British Columbia, Vancouver, Canada

Argumenty za Równego odpowiedzialności rodzicielskiej
Domniemanie w zaskarżonym opieki nad dzieckiem
EDWARD KRUK

Szesnaście argumenty na poparcie takiej samej odpowiedzialności rodzicielskiej domniemanie w zaskarżonej opieki nad dzieckiem są prezentowane z childfocusedperspektywy, a kliniczne i dowody empiryczne na poparciekażdego argumentu jest skontrastowane z sprzecznych dowodów. teargumenty są na rzecz modelu równa odpowiedzialności rodzicielskiej domniemanie opisane w tomie 39, Numer 5, zAmerican Journal of Family Therapy.

Oświadczyliśmy naszym przypadku równej odpowiedzialności rodzicielskiej domniemanie przedstawił w tomie 39, Numer 5, The American Journal of Family Therapy, w "Odpowiedzialność rodzicielska model Równe Domniemanie w zaskarżonym Dziecka Rozliczeniowych. "Biorąc pod uwagę wady" najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka "(BIOC) Standard i szkody towarzyszące do wyłączną opiekę wyszczególnionych w modelu wcześniej artykuł, uważamy, że każdy z argumentów jest poniżej szesnastu wystarczające, aby przyjąć równą władzę rodzicielską (EPR) jako alternatywy; w połączeniu, są potężnym świadectwem na pilną potrzebę reformy prawa w kierunku równego rodzicielstwa. Badania naukowe przytoczone na poparcie każdegoArgument, że w przeważającej części wykorzystywane duże i reprezentatywne próbki, i pokonać większość ograniczeń metodologicznych wcześniejszych badań.

SZESNAŚCIE ARGUMENTÓW NA POPARCIE RODZICÓW NA RÓWNĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ (tłumacz Google)

1. Relacje Rodzicielstwo zachowuje Równych dzieci Z obojgiem rodziców

Przed i po rozwodzie, dzieci potrzebują obojga rodziców, aby być fizycznie i emocjonalnie dostosowane, zaangażowani, i reaguje w ich życiu, i usuwanie z pierwotnego rodzica grozi ich bezpieczeństwa fizycznego i emocjonalnego. W littleknown Badanie, Lund (1987), z wykorzystaniem wielu środków regulacji dla dzieci, w tym wywiady z obojgiem rodziców, nauczycieli szkolnych i terapeutów, aby ocenić funkcjonowanie po rozwód dzieci, odizolowane zmienne konfliktu rodziców i aranżacji dla rodziców w celu oceny ich względnego wpływu na funkcjonowanie po rozwodzie dzieci. Odkryła, że korzyści z coparenting były widoczne zarówno w harmonijnej współpracy i skonfliktowanego rodzicielstwo grupy, i że najsilniejszym czynnikiem dobrego samopoczucia dziecka był aktywny zaangażowanie rodziców w co-życia dzieci. Nowsze badania (Amato i Gilbreth, 1999; Bender, 1994; Bisnaire, Firestone, i Rynard, 1990; Buchanan & Maccoby, 1996; Campana, Henley, i Stolberg, 2008; Gunnoe & Braver, 2001; Lamb, 1999; Baranek, Sternberg i Thompson, 1997; Laumann-Billings i Emery, 2000; Melli & Brown 2008; Pleck, 1997; Warshak, 1992) wykazały, zdrowe zasady efekty wspólnej opieki fizycznej, w porównaniu do wyłącznej opieki, na rozwód-specyficzne dla dzieci i ogólne dostosowanie; Fabricius, Diaz, i Braver (2011) stwierdził, że dzieci najwyższym poziomie bezpieczeństwa emocjonalnego jest na poziomie 50% czasu z każdym z rodziców, potwierdzające wnioski z Sandlerem, Miles, Cookston i odważniejszy (2008). Wreszcie Bauserman'S (2002)

Metaanaliza 33 dużych badań porównujących efekty Ameryki Północnej w stawie w porównaniu jedynych domach opieki, w tym zarówno przeglądowi peer-dur badania i dr rozpraw na ten temat, i oba wybrane próbki własny i tych z prawnie upoważnionych wspólnych porozumień powierniczych fizycznych, stwierdzono że wspólna opieka jest związana z więcej zbawiennych skutków dla dzieci.

Porównując dzieci we wspólnych regulacji prawnych i fizycznych z ustawień powierniczej wyłączną opiekę, jak również nienaruszone ustawienia rodzinne i badania generała dzieci regulacja, relacje rodzinne, poczucie własnej wartości, emocjonalne i behawioralne regulacja, specyficznych regulacji rozwód, jak również stopień i charakter Trwający konflikt między rodzicami, Bauserman okazało się, że dzieci w joint Ustalenia powierniczych taryfy znacznie lepiej niż w areszcie na wyłączną wszystkie środki. Rodziny wysokiej konflikt wypadła jak również samodzielnie wybranych próbek, wzmocnienie wyniki wcześniejszych badań, że wspólna opieka działa równie dobrze dla rodzin, w których wysokiej konfliktu rodziców walczących o areszcie (Benjamin i Irving, 1989; Brotsky, Steinman, a Zimmelman, 1988).

Tradycyjne zwiedzanie wzory i wytyczne są, w większości dzieci, przestarzałe, mało elastyczna, a restrykcyjne, a nie w obu krótkie i długoterminowe, aby rozwiązać swoje dobro (Kelly, 2007). Ponadto podeszwa powierniczych i główne miejsce zamieszkania zamówienia są wysoce skorelowane z rodzicielska alienacja i wycofanie (Kruk, 2010a; Kruk, 2010b; Amato i wsp., 2009); i mnóstwo badań wykazały, że brak ojca, zwłaszcza po rozwodzie, więcej niż jakkolwiek inny czynnik, związany jest z dzieci zagrożone społecznym i emocjonalnym dobrze being.¹ Ponieważ "Zwyczajna podjęcia wszystkich" jedynym podejście opieki usunięcie z podstawową opiekuna życie dzieci, pozbawiając dzieci miłości do jednego z rodziców i wyrwania ich z dalszej rodziny, społeczności, kultury i tradycje, alternatywne podejście jest pilnie potrzebny. EPR domniemanie zachowuje relacje dzieci z obojgiem rodziców.

Wreszcie, równe warunki dla rodziców są trwałe na dłuższą metę i zapewniają znacznie więcej czasu i lepsza jakość opieki rodzicielskiej dla dzieci niż wyłącznie umów powierniczych, w których dzieci spędzają znacznie więcej czasu w substytucyjnej terapii (Melli i Brown, 2008; Baranka i Kelly, 2009).

EPR domniemanie zwiększa dostępne zasoby dla rodziców Poprawy dziecka.

2. Równe Rodzicielstwo zachowuje rodziców Z dziećmi

Tak jak dzieci potrzebują obojga rodziców, więc rodzice muszą swoje dzieci w ich mieszka. A jak badania wykazały na zbawienne skutki EPR na dzieci, Regulacja rodzicielskiej, dlatego na konsekwencje rozwodu jest wzmocniona przez EPR (Bauserman, 2002; Melli i Brown, 2008). Podstawowym zakresem świadczeń EPR dla rodziców są lepsze zdrowie fizyczne i emocjonalne, wynikające z poczucie celu i osobistej satysfakcji wiąże się z aktywnym rodzicielstwem, jak najwyższym poziomie depresji występują u dorosłych, którzy mają dzieci poniżej 18 roku życia, z którymi nie żyją lub aktywnie uczestniczyć (Evenson i Simon, 2005). Najbardziej istotną stratą dla rodziców w rozwodzie Przejście jest to, że ich dzieci i ich tożsamości rodziców (Kruk 2010a; Kruk, 2010b). Ograniczenia tradycyjnego stosunku dostępu następujące Rozwód jest silnie związane z utratą kontaktu (tamże), a 30% dzieci Rozwód nie mają kontaktu z ich ojcami nieizolacyjnych (Amato i wsp., 2009). Badania z dwadzieścia lat temu okazało się, że rodzice, którzy stracili kontakt ze swoimi dziećmi po

rozwodzie doznał reakcji żal zawierający wszystkie główne elementy żałoby (Kruk, 1991). Dziś rodzice są objawia się jeszcze bardziej wyraźna reakcja stresu pourazowego, jak są doskonale zdaje sobie sprawę z konsekwencji ich braku w ich dzieci mieszka. Utrata własnych dzieci i roli dominującej jest zdefiniowanie i organizowanie praktyk, która stanowi trzon nierezydenta postdivorce rodziców

tożsamość. Rodzice regularnie zgłaszać rosnącą izolację, utratę zatrudnienie i niezdolność do tworzenia i utrzymania nowych relacji, a te skutki są podłączone do bardziej zaburzonych wzorców myślenia i odczuwania, w tym wstyd, piętno, i własnej winy i wyuczanej bezradności i beznadziei o przyszłości (Kruk 2010a; Kruk, 2010b). "Epidemia samobójstw" został zidentyfikowany wśród rozwiedzionych ojców bez opieki, związane bezpośrednio do rodziny, wyroków sądowych, które usuwają ich jako opiekunów swoich rutynowych dzieci (Kposowa, 2000).

EPR domniemanie będzie przejść długą drogę w kierunku zapobiegania rodzicielska wycofanie z życia dzieci, w tych sytuacjach, w których rodzice Aby zachować aktywną rolę jako opiekunów do dzieci, ale są zapobiegać lub ograniczać się od tego, że na rozkaz ich usunięcia powierniczych opiekunowie jako podstawowe. Fakt, że rodzice chcą żyć z ich

dzieci i szukają co najmniej wspólny układ opieki jest odzwierciedleniem ich ich przywiązania do swoich dzieci (Kruk, 1993). Wbrew twierdzeniom

EPR przeciwnicy (Jaffe i in., 2003), nie ma dowodów na to, że rodzice, którzy

szukać opieki nad dziećmi robią to z powodów takich jak unikanie lub redukcja alimenty, dźwignia w rozliczeniu nieruchomości, lub kontynuować swoją dominację nad swoimi byłymi małżonkami (Maccoby i Mnookin, 1992). Większość rodziców mają silne podstawowych załączników do swoich dzieci i szukać pozbawienia ustaleń, które pozwolą im na utrzymanie tych załączników; czuć ważny i właściwy jako rodzica, jest aktywnie zaangażowana z dziećmi w sposób rutynowy i utrzymywanie relacji z własnego dzieci bez ingerencji z drugim rodzicem lub innych źródeł zewnętrznych są identyfikowane przez rodziców, jako kluczowych elementów w pozytywnym po rozwodzie parentchild związek (tepp, 1983).

Podczas gdy rodzice zagraniczne podlegają ostrym skutków nieobecności dziecka, powiernicze rodzice są zwykle ogarnia wyłączną odpowiedzialność za ich opieka dla dzieci, a zmniejszyła rodzicielskich wyniki, jak rodzice są mniej fizycznie i emocjonalnie dostępny dla swoich dzieci (Lamb i Kelly, 2009; Kelly, 2007; Kelly, 2003). Maksymalizacja samopoczucie rodziców i zachęca zwiększa dostępność rodziców i dostosować je do dzieci, a to z kolej maksymalizuje dobrobyt dzieci. Dobro dzieci jest zagrożone gdy rodzic jest zdegradowany do statusu "drugiej klasy"; jeśli rodzic jest zmniejszonaw oczach dziecka, dziecka poczucie własnej wartości cierpi (Kruk, 2010a). rodzice powinny być chlubą swoich dzieci. Wreszcie jedynymi wyniki powierniczych wzmocnić tradycyjny gospodarczy damskie zależność od mężczyzn, podczas gdy w EPR domniemania wywiera presję na rządy w celu rozwiązania różnic płacowych między kobietami i mężczyznami (Pulkingham, 1994)

3. Konflikt równy Rodzicielstwo Zmniejsza i zapobiega rodzicielską Rodzinna Przemoc

Jak Birnbaum i Bala (2010) argumentują, że jest niezbędna w opiekę nad dzieckiem Ustalenie odróżnić wśród rodzajów wysokiej konfliktu. Konflikt jest normalną częścią życia codziennego, i aby chronić dzieci przed normalnym konfliktu robi im krzywdę, a przemoc w rodzinie i molestowanie dzieci są niebezpieczne dla dzieci. Wzruszalne domniemanie EPR wyklucza przypadki przemocy i wykorzystywania dzieci i do odrzucenia, przed EPR w przypadkach przemocy w rodzinie i przemocy wobec dzieci będzie stosowana. dzieci rozwód

należy zapewnić takie same zabezpieczenia jak wszystkie inne dzieci, gdy nie jest stwierdzenie, że badane dziecko potrzebuje ochrony przed rodzic; i przemocy w rodzinie powinny być uznane w prawie karnym (Chisolm, 2009). Przemoc w rodzinie nie ustępują, chyba że zarzuty są w pełni zbadane i ścigane przez postępowanie karne (ibid.).

Nie ma również wątpliwości, że ekspozycja na wysokie bieżące i nierozwiązany Konflikt jest szkodliwe dla dzieci. Co jest przedmiotem dyskusji jest kwota rodzicielstwa czas, że jest wskazane w wysokich konfliktu. Badania przyniosły Mieszane wyniki na to pytanie, jak badania rzadko rozróżnił częstotliwość kontaktu i rzeczywistego czasu dla rodziców. Wcześniejsze badania (Johnston, Kline & Tschann, 1989) badali częstość kontaktu, a wynik negatywny Efekty między wysoką konfliktu i częstych wizyt. Kelly (2007), jednakże zauważa, że kwota udostępnionego czasu dla rodziców nie jest tak problematyczne dla dzieci jak częstotliwość kontaktu w sytuacjach konfliktowych, wysokich i sugeruje częstotliwość graniczną alternacji i zorganizowanie przejść bez bezpośredniego rodzicielska kontakt. Nowsze badania wykazały badane rodzicielski czasu, w przeciwieństwie do częstotliwość kontaktu i odkryli, że nie tylko nie jest szkodliwe EPR w wysokiej sytuacjach konfliktowych, ale równe rodzicielstwo może łagodzić szkodliwe skutki wysokiej konfliktu: ciepłe relacje z obojgiem rodziców jest ochronny czynnikiem dla dzieci w dużych rodzinach konfliktowych. Zatem Pruett, Williams, Insabella, Little (2003) stwierdził, że skutki konfliktu rodziców na wyniki dzieci

pośredniczy ojcowskie zaangażowanie, Gunnoe i odważniejszy (2001) i Bauserman (2002) stwierdził, że korzyści z wspólnej opieki na dzieci dobrobyt istnieć niezależnie od konfliktu rodziców i Fabricius i Luecken (2007) stwierdził, że równa jest korzystne dla rodziców dzieci zarówno niskie i sytuacje wysokiego konfliktu. Wreszcie, Fabricius, Diaz i Braver (2011) określana że dzieci bieżące relacje z każdym z rodziców może przeciwdziałać szkodliwe skutki konfliktu rodziców, i że ograniczenie czasu rodziców, gdy nie konflikt rodzicielski czyni dzieci podwójnie narażone na długoterminowe fizycznych i problemy ze zdrowiem psychicznym.

"Zwycięzca bierze wszystko" kontradyktoryjnego procesów i wyłączną opiekę lub główne miejsce zamieszkania Zamówienia są silnie związane z zaostrzeniem lub tworzenia rodzicielska konflikt. Hawthorne i Lennings (2008) stwierdzili, że ograniczenie zaangażowania ojców w życie dzieci poprzez wyłącznie matki orzeczeń powierniczych korelowała z ich zgłoszonych poziomie późniejszej wrogości wobec swoich byłych żon. Interparental zmniejsza się w czasie konfliktu w wspólnych porozumień powierniczych oraz zwiększa się wyłącznie ustaleń powierniczych; zwiększenie współpracy między rodziców w czasie w wspólnych ustaleń powierniczych oraz spadku wyłącznie porozumień powierniczych (Bauserman, 2002; Melli i Brown, 2008). Pełni połowa po raz pierwszy przemoc w rodzinie występuje po separacji, w kontekście kontradyktoryjności "Zwycięzca bierze wszystko" system wyłączną opiekę (Ellis i Wight-Peasley, 1986; Hotton, 2003; Johnson i Hotton, 2003; Statystyka Kanada, 2006). Nie jest to zaskoczeniem, ze względu na wysokie stawki; gdy relacje rodzic-dziecko pierwotne są zagrożone, ryzyko przemocy dramatycznie wzrasta. Gdy żadne z rodziców nie jest zagrożony przez utratę swoich dzieci, konflikt maleje. kultura wrogości stworzony przez jedyne systemu kontroli pochodzenia wydaje dostosowane do produkcji najgorsze możliwe wyniki, gdy nie są zdolne do rodziców, którzy dwa Pobrane przez [The University of British Columbia] na 12:03 10 stycznia 2012

chcą kontynuować opiekunów jako podstawowe, nie może zgodzić się na plan wychowania,

i są zmuszeni do dyskredytować siebie w kontradycyjności w systemie wysiłku, aby po prostu utrzymać swoją rolę rodziców. W ramach podstawowej opieki lub wyłącznie reżim przebywania, konfliktów o dostęp jest często długotrwałe, jako nierezydenci rodzice powracają do sądu wysiłku, aby zyskać więcej czasu ze swoimi dziećmi, z ich wysiłki opór przez pozbawienia wolności rodzice, którzy chcą zmniejszyć czas bez pozbawienia rodziców w wysiłku ustanowienia uporządkowanego i nieskomplikowaną harmonogramu dziennego, wolnego od innych ingerencji rodziców. Władza jest także podleganie do eskalacji konfliktu. Problem perwersyjnych zachęt do ograniczenia zaangażowania innego rodzica, takich jak przez przesadzanie ilości konfliktów, które miały miejsce lub produkcji zarzuty nadużyć ("wrogi rodzic veto"), zostały omówione przez szereg komentatorów. Birnbaum i Bala (2010) napisali: "Nie ma domniemanie w orzecznictwie. , , na wspólnej opiece w dużych sprawach konfliktowych. W efekcie rodzice, którzy szukają wyłączną opiekę często charakteryzują ich sprawy jako wysokiej konflikt. Rodzic wyolbrzymia zakres konfliktu, lub celowo angażuje się w konflikt, aby oprzeć się zamówienie na wspólną opiekę. "A błędy sądowe Bezpieczeństwo kompromisu dzieci; dzieci rozwodu są zagrożone, gdy rodzic jest usuwany z ich życia jako podstawowego opiekuna bez kompleksowego badania i ocena przez właściwy organ ochrony dzieci. montażu silniejszą sprawę prawną zazwyczaj rodzic wychodzi jako zwycięzca w Spór opieki nad dzieckiem; Sędziowie muszą podjąć trudne decyzje w kontekście zarzutów i oskarżeń o przeciwdziałania przemocy, alienacji i niezdolności rodzicielskiej, ale rzadko jest jakiś rodzaj dochodzenia karnego lub opiekuńczego dziecko z zarzutów. Powoduje to, że w wielu przypadkach przechowywanie jest usuwany z dopasowanie i kochający rodzic i dzieci trafiają do jedynej opieką więcej kontradycyjności i potencjalnie alienacji rodzic. Błędy sądowe w tych sprawach prowadzić do tragicznych skutków (Richardson, 2006). Nie ma dowodów, że na poparcie tezy, że wzrost EPR Konflikt między rodzicielska (Bauserman, 2002; Gunnoe i Braver, 2001); raczej gdy żadne z rodziców nie jest zagrożona utratą ich dzieci, konflikt przejść poziomy w dół. Zamiast przyjąć, że konflikt jest nieunikniony wysoki, celem powinno być zmniejszenie konfliktu rodziców po rozwodzie. Większość rodziców może zjadliwy skutecznie uczyć, aby zminimalizować konflikty, gdy motywacją do tego, i EPR domniemanie, zachętę dla rodziców współpracy, negocjacji, mediacji i rozwój planów rodzicielskich (Kruk, 2008). Liczba specjalistycznych zabiegów, aby pomóc rodzicom ograniczyć konflikty zostały opracowane, w tym terapeutycznej mediacji rodzinnej, programów edukacyjnych z rodziców, rodzicielstwo koordynacja i równoległe rodzicielstwo. Główne interwencje w takich przypadki obejmują zwiększanie attunement rodziców na potrzeby dzieci (Moloney, 2009), a podejście oparte na mocnych. Czego oczekujemy od innych, dążyć zabezpieczenia: jeśli oczekujemy rozwodzie rodziców, który będzie odpowiedzialny i działać w najlepszym interesie swoich dzieci i zapewniają wsporniki umożliwiające im to zrobić, będą działać odpowiednio; jeśli nie uda im się spodziewać, że nie stawiają. W sumie, wiele z "mądrości" dotyczących praktyki konfliktów i równy wysoki rodzicielstwo nie jest empirycznie obsługiwane, w tym na następujących założeniach: Konflikt jest z natury zły dla dzieci; konfliktu wzrośnie z równą rodzicielstwa; równa rodzicielstwo nie skorzystają dzieci w wysokich sytuacjach konfliktowych; i niewiele lub nic nie można zrobić, aby zmniejszyć konflikt. Aktualny literatura robi nie wspiera domniemanie, że ilość czasu powinno być dla rodziców ograniczone w przypadku dużej konfliktu i wysoką konflikt nie powinien być używany do uzasadnianie ograniczenia kontaktu dziecka z jednym z rodziców (Baranek i Kelly, 2009; Fabricius i Luecken, 2007).

4. Równe Rodzicielstwo szanuje Preferencje i widoki dzieci o ich potrzeby i dobro

Stosunkowo niewiele badacze systematycznie badane z perspektywy Dzieci rozvodu; tych, którzy bezpośrednio zapytał o ich mieszkalnych dzieci preferencje stwierdzić, że dzieci zdecydowanie faworyzują równego rodzicielstwa (Fabricius, 2003; Finley i Schwartz, 2007). Dzieci rozvodu chcą równa razem z rodzicami, i rozważyć wspólną rodzicielstwo jest w ich mocy, interesy. Siedemdziesiąt procent dzieci rozvodu uwierzyć, że równe ilości czasu z każdym z rodziców jest najlepszy układ dzienny dla dzieci, w tym 93% dzieci wychowywanych w równych domów czasowych; i dzieci, które mają równa organizacja czasu mieć jak najlepsze stosunki z każdym z rodziców po rozwodzie (Fabricius, 2003). Fabricius "(2003) na dużą skalę (n = 829)

Badanie młodych dorosłych dzieci, którzy przeżyli rozwód rodziców W porównaniu dzieci po rozwodzie rzeczywiste urzędzenia bytowe z życia Układ chcieli, żywą aranżację ich matki chciał, żyje ich ojcowie chcieli układ, układ dzienny wierzyli jest najlepsze dla dzieci w rozwodzie, układ dzienny wierzyli najlepiej dla dzieci w rozwodzie, jeśli oboje rodzice są dobrymi rodzicami i żyją stosunkowo blisko siebie, względna liczba dni w typowych tygodni ze sobą rodzic ich zdaniem jest najlepsze dla dzieci rozvodu dla dzieci w różnym wieku, jak blisko są teraz czuł wobec ich matek i ojców, stopień złości, że teraz czuł wobec ich matek i ojców, stopień, w jakim każdy z rodziców chciał drugiego rodzica do uczestnictwa jako rodzica, i Stopień, w jakim każdy z rodziców podważył jako drugiego rodzica rodzic. Równe czasu z każdym z rodziców jest to, co większość rozwiedziony respondentów chciało, jak dzieci i uważa się w ich najlepszym interesie, niezależnie od ich rzeczywistej układzie dziennym. Choć dzieci w rozwodzie postrzegają duże nierówności płci w pokoleniu rodziców w kwestii dziecka opieki, nie było dowodów tej luki w ich pokolenia. Wreszcie, dzieci w wyłącznych porozumień powierniczych przeżywa historię niedostępności nie-rodzic artykułować uczucia pozbawienia wolności, z niepewności w ich związku z tego rodzica, postrzegania odrzucenia przez tego rodzica, i gniew wobec zarówno ich rodzice. Zgodnie z tym stwierdzeniem, Amato i Gilbreth (1999), w ich meta-analizy relacji ojciec-dziecko po rozwodzie, znaleźć że dzieci, które były mniej blisko swoich ojców po rozwodzie miał gorzej behawioralne i emocjonalne regulacja i niższe osiągnięcia szkolne. te Wnioski są również zgodne z wcześniejszych badań koncentruje się bezpośrednio na dzieci rozwodów (Derevensky i Deschamps, 1997; Lund, 1987).

5. Równe Rodzicielstwo szanuje Preferencje i widoki Rodziców

O potrzeby dzieci i dobro

Według większości rodziców, optymalne rozmieszczenie życia po rozwodzie, nawet w przypadku wysokiej konfliktu, jest równa rodzicielstwo. Badania opinii publicznej deklaruje, że EPR jest faworyzowany przez około 80% rodziców, z nieco wyższe odsetek kobiet sprzyjających domniemanie prawne odważniejszy niż mężczyźni (Fabricius, & Ellman 2008; Fabricius, Braver, Diaz & Velez, 2010; Nanos Research, 2009). W kwestii opieki nad dzieckiem, nie jest więc znacząca odłączenie od opinii publicznej oraz opinię prawników (Pruett, Hogan Bruen, i Jackson, 2000), ze zmianą opinii publicznej odzwierciedlającej trwa ewolucja kulturowa wartości wychowawczych i norm. opieki nad dzieckiem Prawo i polityka musi uwzględnić współczesne standardy kulturowe, a zarówno sądownictwo i ustawodawcy byłoby nierozważne zignorować silne społeczeństwo wsparcie dla EPR i równie mocny

potępienie publiczne sądów jako bezzasadnie stronniczy płci w odniesieniu do opieki nad dzieckiem (Fabricius i wsp., 2010). Ustawa wchodzi niebezpieczną linię gdy odbiega znacząco od wschodzących, takich jak zgoda wspólnoty równych rodzicielstwa (Maldonado, 2005); w tym samym czasie, powodzenie EPR założeniu, jest zwiększona poprzez Zbieżność tego wysiłku reformy prawa i opinii społecznej. Kruka (2010a, 2010b) badania perspektyw rozwiedziony ojców i matek " na potrzeby dzieci i rodziców i społecznych obowiązków instytucjonalnych w odniesieniu do tych potrzeb okazało się, że rodzice określają ich dzieci dobro jako proporcjonalne do aktywnego zaangażowania zarówno rodziców w życiu dzieci w układzie opieki wspólne. Siedemdziesiąt osiem procent rozwiedzionych ojców i 86% matek nie pozbawienia wolności w tych badaniach zidentyfikowane EPR jako domniemania prawnego większości zgodne z ich dzieci dobro.

6. Równe Rodzicielstwo Odzwierciedla Rodzaje dziećmi Opieka przed rozwodem

To jest dobrze ustalone, że dzieci tworzą podstawowe więzi przyłączenie każde z rodziców (Rutter, 1995; Lamb i Kelly, 2009). Ponadto, przy "Konwergencja płci" ról opiekuńczych, wspólna władza rodzicielska ma pojawiły się normy w dwóch rodzin niepełnych (Atwood, 2007. Marshall, 2007; Bianchi, Robinson, i Milkie, 2006). North American czas analizy budżetowedonoszą, że matki i ojcowie pracujący poza domem teraz wydać około sama ilość czasu opieki nad dziećmi. Średnio matek którzy pracują poza domem poświęcają 11,1 godziny kierować zadania opieki nad dzieckiem na tydzień; ojcowie poświęcają 10,5 godziny, a 51/49% Podział zadań opiekuńczych (Higgins i Duxbury, 2002). Chociaż pracuje dłużej poza domem niż matki, młodzi ojcowie spędzają średnio 4,3 godziny dziennie ze swoimi dziećmi, tylko 45 minut mniej niż matek (Galinsky, Aumann, i Bond, 2009). EPR domniemanie zatem bardzo ściśle odzwierciedla warunki do opieki nad dzieckiem przed rozwodem; twierdzi, że matki są w większości głównymi opiekunami dzieci przed rozwodem (Boyd, 2003) są przestarzałe i nie wspierane przez dowodów empirycznych.

7. Równe Rodzicielstwo poprawia jakość rodzic-dziecko Relacje

EPR domniemanie stanowi kontekst i klimat dla kontynuowania lub rozwój wysokiej jakości relacji rodzic-dziecko, pozwalając rodzicom pozostać wiarygodne, odpowiedzialne, zaangażowane, przywiązany emocjonalnie dostępny, wsparcie, i koncentruje się na z dnia na dzień życie dzieci (Flouri, 2005).

Obligacje załączników powstają poprzez wzajemne uczestnictwo w codziennej pracy, tym snem a przebudzeniem rytuałów przejścia do i ze szkoły, a zajęć pozalekcyjnych i rekreacyjnych (Lamb i Kelly, 2009; Fabricius et al., 2010). Ilość jest konieczne dla jakości i nie ma bezpośredniej korelacji pomiędzy ilością czasu i jakości relacji rodzic-dziecko, jak wysokiej jakości relacje między rodzicami a dziećmi nie są możliwe bez dostatecznej, rutynowej czasie rozwijania i podtrzymywania relacji jakości (Lamb i Kelly, 2009; Kruk, 2010a; Fabricius i wsp, 2011). Dla dzieci przywiązanie i uczucia "mattering," czuje się priorytetowo i opieki oraz zależało, emocjonalnie jak i fizycznie (Trinder, 2009), nie są możliwe w ramach ograniczeń odwiedzin. Dla rodziców, jakość relacji z dziećmi są zagrożone zarówno w przypadku, gdy rodzic jest przytłoczony przez jedyne pozbawienia odpowiedzialności i gdzie rodzic czuje disenfranchised jako rodzic nierezydent. Ograniczenia tradycyjnych "Access" relacje są dobrze udokumentowane (Kelly, 2007; Kruk, 1993); bliskość, ciepło i wzajemna zrozumienie

są nieuchwytnie, gdy rodziców w ramach ograniczeń cienkie plasterki czasu (Smyth 2009). Istotne relacje są opracowane i trwałe przez emocjonalnej więzi (Moloneya 2009), możliwe dzięki emocjonalnej stabilności i bezpieczeństwa równego czasu dla rodziców.

8. Równe Rodzicielstwo Zmniejszenie ostrości rodzicielska na "Mathematizing Czas "i zmniejsza postępowania sądowego

Według Smyth (2009), za dużo dyskusji na temat rodzicielstwa po Rozwód pozostaje zatrzymany w "czasie mathematizing." EPR domniemanie, zdefiniowane zarówno pod względem standardu aproksymacji i jak równego podziału czasu, uwalnia rodzice i sądownictwo od bieżących sporów nad ilością czasu kontaktu być wydane przez rodzica nierezydentów z dziećmi. Gdy jedno z rodziców jest podstawowym pozbawienia rodzic, trwają spory w czasie dostępu do bez pozbawienia wolności jest powszechne.

Konflikt jest napędzany przez kontradiktoryjności charakter zaskarżonej opieki nad dzieckiem; EPR domniemanie zmniejsza negocjacji strategicznego, negocjacji i wrogich spory i usuwa opieki nad dzieckiem od kontradiktoryjności arenie.zintensyfikowane gniew i wrogość opiekunowi sporu ma głęboki wpływ na emocjonalny dzieci w szczególności (Pruett i Jackson, 1999); Ponadto, niedobór zasoby i brak bezpieczeństwa finansowego wynikające z toczących się postępowań sądowych kont dla większego negatywnego wpływu rozvodu dla wszystkich członków rodziny (Semple, 2010). Mniej wrogie procesy rozwiązywania sporów są kluczowym czynnikiem

do jakości relacje współ-rodzicielskie (Bonach, 2005).

EPR domniemanie odnosi się również do problemu "jeden obuwia odpowiadający wszystkim" Ustalenia rozpowszechnione w jedynej oznaczeń powierniczych, takich jak ograniczenie dostępu na każdy drugi weekend dla dominującej niebędącej rezydentem.EPR podejście prowadzi rodziców w kierunku rozwoju indywidualnych planów rodzicielskich, skutkuje większą różnorodność wyników; dzieci w różnym wieku i etapów rozwoju wymagają różnych harmonogramów i EPR domniemanie prowadzi do wychowania ustaleń dopasowanego do potrzeb każdego dziecka i Rodzina: nieskończona różnorodność wspólnych ustaleń rodzicielskich są możliwe. Model EPR proponujemy stosuje standard w przypadku aproksymacji Spór, podziału 50-50 czasu, gdy oboje rodzice są opiekunowie podstawowe, zaplanowane według wieku i etapów rozwoju dziecka.

9. Równe Rodzicielstwo stanowi zachętę dla Inter-rodzicielska Negocjacje, mediacje, a plany rozwoju rodzicielstwa

Jak Emery (2007) zwraca uwagę, rodzicielska samostanowienie powinno być nadrzędnym Celem ustalenia areszcie prawnej. W ciągu BIOC / jedynej systemu kontroli pochodzenia produktu, jednak istnieje niewiele zachętę dla rodziców, którzy przewidują wygraną podeszwa opieki lub są zdeterminowani, aby ukarać ich byłych małżonków, do zaangażowania się w Proces negocjacji wspomaganego.EPR domniemanie zapewni takie zachęty, z takich procesów jak mediacji rozwodowej i po terapii rodzinnej skupia się na rozwoju planu rodzicielskich. EPR domniemanie nie będzie działać bez odpowiedniego podparcia w miejscu, Rodzinnych Ośrodków takich jak związek, terapeutycznej mediacji rodzinnej, rodzic programy edukacyjne i koordynacja rodzicielstwo, szczególnie w wysokim konflikcie sytuacji. W tym samym czasie, EPR założenie nie tylko zachęca pobieranie takich

usług wsparcia ze strony rodziców, ale kładzie nacisk na ustawodawców do opracowania programów, które pozwolą rodzicom negocjować planów rodzicielskich. Doświadczenie jurysdykcjach, że zostały przeniesione w kierunku utworzenia EPR ałożenie sprawa, że jasne; zwiększone wykorzystanie relacji rodzinnych ośrodków i usługi mediacji rodzinnej w Australii spowodowała 72% rodziców teraz jest w stanie rozwiązać porozumienia post-wychowawczych bez użycia rozwód usług prawnych (Kaspiew, Szary, Weston, Moloney, i Qu 2009; Kaspiew, Szary, Weston, Moloney, i Qu, 2010).

EPR domniemanie pozwala również możliwość równoległego rodzicielstwa w sytuacji wysokiego konfliktu między rodzicami, które chroni dzieci przed konflikt rodzicielski, jednocześnie chroniąc ich relacje z obojgiem rodziców, jak rodzice nadal rodzicielstwo w rozłączonym sposób; Z biegiem czasu, jako pył rozlicza i rodzice zaczynają oddzielić ich byłych działań wojennych z ich małżeńskich bieżące obowiązki rodzicielskie, ustalenia stopniowo ustępować równoległe do współpracy rodzicielstwa (Birnbbaum i Fidler, 2005).

10. Równe Rodzicielstwo Zapewnia jasne i spójne wytyczne dla Sądownictwa podejmowaniu decyzji

BIOC jest nieokreślony standard promuje sporów, bardzo destrukcyjny proces dla wszystkich członków rodziny. Kryteria poszanowaniu BIOC są rzadko zdefiniowane w przepisach; chaotyczny charakter tych kryteriów, a ich Usterka do preferencji wartości, doprowadziła do sytuacji, w której sędziowie są prowadzone przez dowolną liczbę idiosynkratycznych uprzedzeń dotyczących dzieci najlepszym interesy. Rozwoju dziecka i rodziny dynamiki są delikatne sprawy, a dyskrecjonalnych uprawnień sędziów obszaru, w którym nie są one profesjonalnie wyszkoleni, ani kompetencji do oceny, oceny osób trzecich lub zawodowe Literatura na ten temat, to przepis na katastrofę. W podejmowaniu decyzji w zakresie opieki nad dzieckiem i dostęp, sędziowie nie konsultują odpowiednich badań na wynikach dzieci (Kelly i Lamb, 2000), i są bardzo podatne na Odchylenie błęd (Firestone i Weinstein, 2004; McMurray i Blackmore, 1992):

Sędziowie nie są nieomylni i rutynowo popełniamy błędy, przyznając opiekę na więcej sporne rodzic, z dzieci podejmowania ryzyka są umieszczone w ekskluzywna pielęgnacja nadużycie dominującej. Melton (1989) przedstawia zaskakujące uwagę, jak mało wiedzy w naukach społecznych służy do polityki prawnych które mają korzystać dzieci w sferze opieki nad dzieckiem. w przypadku dwóch dopasowanie i kochających rodziców, akt sędziów uprzywilejowanie jednego rodzica nad innymi jako rodzic mieszkalnej, usuwając jeden z życia dziecka jako pozbawienia rodzica, więc brakuje empiryczne podstawy. I choć sędziowie ustalić opiekę w stosunkowo niewielkiej części przypadków decyzje te mieć poważne konsekwencje dla większej części nie rozstrzygnięty przypadki, jak ojcowie w szczególności nie kwestionują opiekę, gdy uważają, że ich Szanse na sukces są niewielkie (Kruk, 1991).

Domniemanie prawne, takie jak EPR w zaskarżonej opieki nad dzieckiem, jaśniejszy Domyślna reguła, usuwa spekulacje na temat przyszłych zachowań jako podstawa do podejmowania Decyzje powierniczych, ogranicza swobody uznania sędziego, zwiększa Gry nieskończone iprzewidywalność wyników i zmniejsza sporów i wrogości. eliminuje Potrzeba sądów do orzekania między dwoma dopasowanie i kochających rodziców, lub usunięcie jednego rodzica jako podstawowego opiekuna. Zapewnia również kotwicę do negocjacji dla tych, którzy rokowań w cieniu prawa. Jak Emery (2007) wskazuje domniemanie prawne nie porzucić dobro dzieci, ale zapewnia jasną, definicji potrzeb dzieci w oparte na dowodach

rozwód przejście. W sumie, EPR domniemanie eliminuje niepotrzebnej złożoności i Upraszcza to, co coraz częściej się niepotrzebnie skomplikowane w spory powierniczych dziecko. Jak Burgoyne et al. (1987) zwróciła się wiele lat temu na temat opieki nad dzieckiem: "Dlaczego sądy w ogóle?" W małżeństwie, opieki odbywa wspólnie i równie przez obojga rodziców i może być wątpliwości, czy Sądy powinny być nawet udział w zmianie tej sytuacji. Rzeczywiście, może to być wprowadzone bardziej pozytywnie; pod koniec małżeństwa lub wspólnego-prawie Unii Prawo po prostu potwierdzić rolę rodziców i wyjaśnia, że chociaż rozwód jest koniec relacji rodziców, ich rodzicielskie prawa i obowiązki nadal.EPR domniemanie pozwala sądowi aby w ogóle nie o nakaz aresztu tak, że sytuacja, która uzyskuje w małżeństwie może po prostu kontynuować, usuwając systemu sądownictwa od niepotrzebnych ingerencji w życie rodzinne, gdy istnieją dwa "wystarczająco dobre" rodzice w braku porozumienia w opiekę nad dzieckiem. Domniemanie EPR będzie pozwalając Trybunałowi

11. Równe Rodzicielstwo zmniejsza ryzyko i częstość występowania alienacji rodzicielskiej

Dla dzieci, alienacja rodzicielska jest uraz nakaz duże, jak tracą radość i miłość do ich poprzedniego miłosnej relacji z rodzicem, co wpływa znaczna liczba dzieci w rozwodzie (Bernet, von Boch-Galhau, Baker, & Morrison, 2010; Baker, 2005; Bala, Hunt & McCarney, 2010). jest konsensus wśród badaczy, że ciężka alienacja obraża dzieci (Fidler i Bala, 2010);usunięcie ataku i kochający rodzic jako podstawowy opiekun z życia dziecka, niektórzy twierdzili, jest sam w sobie formą Alienacja rodzicielska, jak dzieci są pozbawiane rodzica rutynowej opieki i pielęgnować, a także, że ich rodziny. Alienacja rodzicielska kwitnie w sytuacji, gdy jedno z rodziców ma wyłączne opieki i kontroli nad dziećmi, jako wyłączną opiekę mieszkaniowy jest czasami przyznane rodziców z poważnymi problemami psychologicznymi, które zamontować silniejszy przypadku kontrydiktoryjności arenie (McMurray i Blackmore, 1992). EPR domniemanie zmniejsza ryzyko i częstość występowania alienacji rodzicielskiej, i wymuszone wycofanie i brak ograniczenia wolności rodziców, bo dzieci nadal utrzymują znaczące rutynowych kontaktów z oboje rodziców, a zatem są mniej podatne na toksyczność wpływem rodzic alienacji. W tym samym czasie, z EPR nie macierzysty jest zagrożona przez potencjalną utratą ich relacji z dziećmi i rodziców jest mniej prawdopodobne, aby oczerniać drugiego rodzica, w celu wspierania ich własnych poczucie tożsamości rodziców i uzyskać podstawowy nakaz przebywania.

12. Równe Rodzicielstwo Umożliwia egzekwowania Parenting Zamówienia, jak rodzice są bardziej skłonni do przestrzegania przez Zakon EPR

Podstawowe polecenia pobyt z okresowych przepisów dostępu dla nierezydenta rodzice przedstawili koszmar organów ścigania, z nie na pozbawieniu wolności rodzice walczą o więcej czasu z dziećmi, podczas gdy rodzice próbują powiernicze do ograniczenia zaangażowania danego rodzica. Odmowa dostępu jest endemiczna w wyłącznej pieczy rodziny (Kruk, 2010a); w przypadku innych niż mieszkalne rodziców, odmowy do wykonania wyłącznie zamówień powierniczych jest bardziej prawdopodobne, ponieważ są one postrzegane jako z natury niesprawiedliwe lub nierówne. Rank-zamawianie paliwa rodzice niezgody (Warshak, 2007); z EPR, żadne z rodziców w związku z ich dziećmi, rodzicielskiej ani ich tożsamości, jest zagrożony, a żadne z rodziców nie jest ograniczony przez ograniczenia na

"zwiedzanie" relacji (Kelly, 2007; Kruk 1993). to sprawia, że egzekwowanie mniejszy problem, ponieważ rodzice są bardziej skłonni do przestrzegania przez EPR kolejności uważają za sprawiedliwe, niż wyłączną opiekę "zwycięzca-przegrany" Ustalenie, że wierzą albo dają im prawa weta na wizyty lub jest ściśle dociskany (Brinig, 2001).

13. Równe Rodzicielstwo Adresy imperatywy Odnośnie Sprawiedliwości Społecznej Ochrona praw dziecka

EPR domniemanie zapewnia równą ochronę prawną relacji rodzic-dziecko dla dzieci w rozwodzie, wynikających z antydyskryminacyjnych przepisów Konwencji ONZ o prawach dziecka. Natomiast wyłącznie praktyce areszcie i przepisy umożliwiające zniesienie władzy rodzicielskiej kolejnym rozwieść dyskryminuje dzieci rozwodu, pozwalając sędziom, aby usunąć opieki od rodziców (i rodziców z życia dzieci) na podstawie nieokreślony, uznaniowe standardowe BIOC, w przeciwieństwie do bardziej rygorystyczne Standard CINOP dla wszystkich innych dzieci, EPR zapewnia równą ochronę relacji rodzic-dziecko dla wszystkich dzieci, niezależnie od małżeńskiego rodziców stan. Ten podwójny standard narusza artykuł 2 Konwencji ONZ, jak dotyczy innego standardu, aby uzasadnić usunięcie rodziców tego, który jest do dzieci w rodzinach pełnych. EPR domniemanie dotyczy więcej ostre "dziecko potrzebuje ochrony" standardu, aby uzasadnić usunięcie rodzicielską, co wymaga dokładnego zbadania przez właściwy organ opieki dziecięcej, standard stosowany z dziećmi w rodzinach pełnych. EPR domniemanie ustanawia prawo dziecka do zgłoszonych przez rodziców, a do zachować podstawowe relacje z każdym z nich.

14. Równe Rodzicielstwo Adresy sprawiedliwości społecznej imperatywów Jeśli chodzi o władzę rodzicielską, Autonomia, równość, prawa, i obowiązki

Potrzebne są prawa rodziców, aby mogły skutecznie wykonywać swoje rodzicielskiej odpowiedzialności i rodzicielska władza w życiu dzieci jest skutkiem rodzicielstwa. EPR domniemanie unika prawa jednego z rodziców jest w przeciwieństwie do tych z drugiej, i unika uprzywilejowanie jednego prawa nadrzędny nad innymi. EPR domniemanie potwierdza równość rodziców jako opiekunów podstawowych, jak i równie zdolny i najistotniejsze w życiu ich dzieci. Jak Kelly i Johnston (2005) zwracają uwagę, nie ma podstaw w Prawo i psychologia dla preferowania jednego rodzica na drugiego, lub do wyboru między dwoma "good enough" rodzice kwestionując opiekę. Nierówne warunki dla rodziców są postrzegane przez rodziców jako z natury niesprawiedliwe, a te są bardziej prawdopodobne, aby rozbić się na rozwód niż późniejsze EPR uzgodnienia (Warshak 2007; Melli i Brown, 2008; Brinig, 2001). Obejmuje to "nierówne" wspólnych ustaleń rodzicielskich, takich jak 70/30 lub 60/40 podział obowiązków opieki nad dzieckiem, które są związane z wyższym poziom niezgody rodziców niż równych (50/50) ustaleń współwłasności (Melli i Brown 2008; Kaspiew et al., 2009).

15. BIOC / wyłączną opiekę model nie jest Empirycznie wsparte

Świadczy o awarii i szkód jedyne modelu areszcie vis-vis-`a dzieci, rodziców i dalszych członków rodziny jest ogromna. Władza jest związane zarówno zmniejszyla relacji rodzic-

dziecko, co w niektórych przypadkach braku rodzica z życia dzieci i do zaostrzenia konfliktu między rodzicami, prowadząc w niektórych przypadkach do incydentów w czasie pierwszego przemocy w rodzinie. Skutki tych zjawisk są szczególnie szkodliwe dzieci: zaburzeniem relacji rodzic-dziecko prowadzi do niestabilności emocjonalnej u dzieci i zagrożone psychiczne i samopoczucie; podwyższone Konflikt między rodzicami zagraża bezpieczeństwu dzieci i fizyczne samopoczucie. Jednak, jak Kelly (1991) pisze, wzór pierwotnego zamieszkania jednego z rodziców z przerwami "nawiedzenia" udzielonego inne nadal, nie podlegają stopień kontroli i wyzwanie to zasługuje

16. Wzruszalne prawne Domniemanie odpowiedzialności Równe Rodzicielstwo Obsługiwane jest Empirycznie

Empiryczne dowody skuteczności równego rodzicielstwa jako realna alternatywa do jedynego podejścia areście jest montaż, a większość badań porównując wyniki dzieci w jedynym w porównaniu fizycznej areście wspólnej regulacji wynika, że dzieci znacznie lepiej w wspólnych ustaleń rodzicielskich, nawet w wysokiej konfliktu sytuacji. Bauserman w (2002) meta-analizy 33 głównych Ameryki Północnej badania porównujące wyniki dzieci i rodziców w jedynego i wspólnej opieki nad dzieckiem ustalenia i znaleźć znacznie lepsze wyniki dla dzieci w wspólnej opieki domy na wszystkich środków regulacji ogólny i specyficzny. rozwodów chociaż wielu badań, sprawdzonych przez Bauserman porównaniu siebie wybrane połączenia podeszwa powierniczych z rodziny rodzin powierniczych, kilka obejmowały prawnie nakazane wspólne fizyczne powiernicze, w których wspólne ustalenia areście został zamówiony ponad sprzeciwów rodziców. Rodziny te wypadły jak również selfselected próbki, potwierdzając wyniki wcześniejszych badań, że wspólna opieka działa równie dobrze dla konfliktowych rodzinach, w których rodzice są walczących o rozliczeniowych (Benjamin i Irving, 1989;. Brotsky i wsp, 1988). Bauserman również okazało się, że interparental wzrostu współpracy w czasie w areście dzielonego Ustalenia i spadki wyłącznie ustaleń areście. Wyniki badań dla EPR jest silniejszy, niż powszechnie uznane; badania przeprowadzone przez odważniejszy (odważniejszy i O'Connell, 1998; Gunnoe i odważniejszy, 2002), Fabricius (Fabricius, 2003; Fabricius i Luecken 2007; Fabricius i wsp., 2010), Kelly (Kelly, 2007; Kelly i Johnston, 2005) Warshak (Warshak, 2003), Bauserman (Bauserman, 2002), Finley (Finley i Schwartz, 2007), Lamb (jagnięcina i Kelly 2009, Baranek, 2004), a Millar (Millar, 2009), między innymi, sprawozdania zbawienne skutki rozwodu dla dzieci w EPR Ustalenia i że relacja rodzic-dziecko asystent bezpieczeństwa w EPR układ jest silnie związany z dzieckiem samopoczucia. Chociaż niektóre sugerują, że istnieje kilka różnic pomiędzy wyłączną opiekę i wspólne ustalenia rodzicielstwa dziecka w regulacji i Mellor (Neoh 2010), dowodów na poparcie montażu EPR odzwierciedla rodzący się konsensus na Kwestia opieki nad dzieckiem (Fabricius i inni, 2010;. Lamb, 2004). EPR jest jako wzór wschodzących opieki, a nie została jeszcze wdrożona w czystej tworząc w jakiegokolwiek jurysdykcji, wyniki badań z jurysdykcjach posiadających EPR Założenie jest nieco niepewny. Większość badań wykorzystana mała i Próbkę niereprezentatywne lub zestawy danych, gdzie tylko wolności lub mieszkalnych poglądy rodziców szukali. Niemniej jednak, australijski Instytut Rodziny Badania (Kaspiew i wsp., 2009) przegląd prawodawstwa EPR wskazuje EPR domniemanie jest szeroko wspierane przez rodziców i profesjonalistów,

i jest korzystne i działa dobrze dla dzieci, w tym dzieci w wieku poniżej 3, zgodnie z rodziców; Dziecko spornych powierniczych spadły stopy i jest odpowiedni wzrost stosowania mediacji i sporu rodzinnego usługi rozpoznawania; większość rodziców są w stanie rozwiązać swój konflikt wewnątrz Rok po separacji, bez korzystania z usług prawnych, i wykorzystują usług stosunków rodzinnych; Ustalenia EPR są trwałe; i nie jest nie ma dowodów, że wysokie konflikt ma bardziej negatywny wpływ na dzieci w EPR Ustalenia niż dla tych w jedynych domach opieki. Pozostaje kwestia problemem w Australii jest brak stosowania domniemania przeciwko EPR w sytuacjach przemocy w rodzinie, podstawą podejścia EPR zaproponował tutaj.

PODSUMOWANIE

I twierdzą, że bardziej ukierunkowane podejście dziecka do ustalenia opieki nad dzieckiem konieczne jest, aby zmniejszyć szkody dla dzieci w okresie przejściowym i rozwodu zapewnienia ich dobrego samopoczucia. Dobro dzieci powinny mieć pierwszeństwo ponad uprzedzeniami sądowych i preferencji, profesjonalny własny interes, polityki równości płci, pragnienie rodziców, aby usunąć inny z życia dziecka, i życzenia rodzica, który jest uznane za zagrożenie dla dziecka. Jest w dzieci interesuje, że każdy nowy paradygmat ustalenia opieki nad dzieckiem musi zapewnić spójność w procesie podejmowania decyzji, usunięcie uznania w dziedzinach, w których sędziowie nie mają formalnej wiedzy; ochrony dzieci przed utratą pierwotnego rodzica, zachowania miłości relacje rodzic-dziecko; ochrony dzieci przed przemocą i nadużyć, a trwają wysokiej konfliktów; i zapewnienia stabilności i ciągłości w Procedury dla dzieci i warunki mieszkaniowe. Model odrzucenia EPR prawne domniemanie opisane w tomie tego czasopisma 2011 oferuje nadziei dla realizacji tych celów, a tym samym stanowi realną alternatywę dla BIOC paradygmat. Ze względu na przytłaczającą dowodów na korzyść EPR domniemania, że może zostać poproszony, dlaczego wiele przeszkód do przejścia prawodawstwa EPR na całym świecie? Bardziej cyniczny powie, że jeśli dziecko bardziej rygorystyczne "wymagają ochrony "normy były zastąpić standard BIOC w odniesieniu do usunięcia rodzica z życia dziecka po rozwodzie, utrzymanie prawa rodzinnego i sprzymierzonych specjalistów byłyby poważnie zagrożone. Nawet większym zagrożeniem byłoby ograniczenie mocy i prawników Sędziowie w dziedzinie opieki nad dziećmi, to znaczy prawdziwy problem, podstawowym Bariera znaczące reformy prawa do opieki nad dzieckiem, według niektórych. Prawdziwa odpowiedź jest jednak nieco bardziej skomplikowana. Usługodawców człowieka są motywowane nie tylko własny interes, ale także altruistycznych pobudek, szukając do pozytywnego znaczenia w życiu dzieci i wrażliwych rodzin. Dobro dzieci jest głównym motywem praktyków i decydenci w dziedzinie opieki nad dzieckiem. Droga do piekła jest jednak to, wybrukowane dobrymi chęciami, a bardziej uznane badania alternatywa zbliża się do pomocy dzieciom i rodzinom w okresie przejściowym po rozwodzie jest uzasadnione. Równe rodzicielstwo odpowiedzialność jako domniemanie prawne Głównym spośród tych alternatyw."Deficyt rodzicielska" perspektywa powszechne wśród wielu praktyków rozwodowych, proponuję, jest istotną barierę Ustanowienie EPR domniemania. Mocne ukierunkowanie oparte na z drugiej strony, podkreśla znaczenie ochrony podstawowych relacji oraz wzmocnienie bezpieczeństwa emocjonalnego dzieci w ich relacji z obojgiem rodziców, ograniczanie konfliktu rodziców i sporów, zapewniających stabilność i ciągłość w życiu dzieci, co pozwala na przewidywalność wyników, oraz uproszczenia i przyspieszenia ustalenia opieki nad dzieckiem jako

fundamentalna do dobrego samopoczucia dzieci. EPR założenie sprawia, że ten ideał możliwy.

UWAGA

1. Osiemdziesiąt pięć procent młodzieży w więzieniu mają nieobecnego ojca, 71% szkół są haki bez ojca, 90% bezdomnych i zbiegłych dzieci mają nieobecnego ojca i sieroty i dzieci Wystawa młodzieży wyższy poziom depresji i samobójstw, przestępczości, rozwiązłości i nastoletnich matek, zaburzenia zachowania i nadużywania legalnych i nielegalnych substancji, zmniejszyła self-koncepcje i są bardziej skłonne się ofiarami wyzysku i nadużyć (Stein, Milburn, Zane, i Rotheram-Borus 2009; Rosenberg i Wilcox, 2006; Crowder i Teachman, 2004; Ellis et al., 2003; Oddzwaniań Weitof, Hjern, Haglund, & Rosen, 2003; Jeynes, 2001; McCue Horwitz et al., 2003; McMunn, Nazroo, Marmot, Boreham, i Goodman, 2001; Blankenhorn, 1995).