

PR 1 DS 489.2021
PR 1 DS 1040.2021

Szczecin 12 czerwca 2024 r.

Pan
Szymon Syrek
Zakład Karny
Potulice

W związku ze złożeniem przez Pana pisma z dnia 1 kwietnia 2024 r do Prokuratury Krajowej Wydział Spraw Wewnętrznych, w którym wskazuje Pan liczne uchybienia w szeregu prowadzonych postępowań - na podstawie art.120 kpk wzywam do uzupełnienia braku formalnego pisma poprzez wskazanie :

-czego Pan się domaga i o co Pan wnosi w związku z postępowaniami Prokuratury Rejonowej Szczecin Prawobrzeże w Szczecinie o sygn. PR 1 DS 489.2021, PR 1 DS 1040.2021

Po analizie pisma trudno odnieść jego treść konkretnie do rozstrzygnięć zawartych we wskazanych wyżej postępowaniach.

Odpowiedzi należy udzielić w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma wskazując sygnaturę sprawy.

Prokurator Rejonowy

Szymon Syrek

Potulice 1 września 2024 r

1/5

syn Mariana

Ośrodek dla Upośledzonych Umysłowo

Zakład Karny

Potulice

Prokuratura Krajowa

Rzecznik Dyscyplinarny

Zgłasza skargę dyscyplinarną przeciwko
prokuratorowi, który rozpoznai wniosek dotyczący
podjęcia prawomocnie zakończonyj sprawy
IV Kp 648/20 - i go odrzucił

Formułuję skargę opisowo - ponieważ jedynie
informacje o tym szalbierstwie otrzymałem od
Rzecznika Praw Obywatelskich

Przedmiot skargi:

Orzeczenie - którym uznano postanowienie sądu
IV Kp 648/20 za „wniosek o podjęcie prawomocnie
amozonego dochodzenia” - było nieprawomocne

Od takiego orzeczenia (postanowienia lub zarządzenia)
przystępowało mi bowiem odwołanie (art. 100 KPK).
Mnie o tym orzeczeniu nawet nie poinformowano
czym dalej naruszono art. 16 KPK

A skoro podstawa decyzji była nieprawomocna to
sama decyzja była niedopuszczalna prawnie.

Prokurator, który rozpatrzył taki wniosek nie dochował należytej staranności, nie dopełnił obowiązków a jednocześnie spowodował szereg negatywnych dla mnie konsekwencji.

Uzasadnienie

Pismem z 31 maja 2024 roku Biuro Prokuratora Praw Obywatelskich poinformowało mnie w sprawie 1As 5678.2019, że skazaną decyzją podjęto na podstawie par 256 ust. 1 Regulaminu wewnętrznego urzędowania prokuratury.

Zakładam więc, że decyzją podjętą prokurator

Tło sprawy - w skrócie:

- Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum wydał dwa sprzeczne postanowienia w sprawie oszustwa dokonanego przez adw. Annę Niedźwiedzką metodą „na alimenty” 1As 5678.2019
 - - IV Kp 546/20 z 1 grudnia 2020 roku
 - - IV Kp 648/20 z 21 stycznia 2021 roku

Agresja - wcześniej to samo oszustwo było przedmiotem postępowania 1As 3478.2017 i postanowienia IV Kp 264/19. Wtedy oskarżona była klientka w/w adwokatkę. Uchybienia w tym postępowaniu zgłosił (i poparł dowodami uznanymi za wiarygodne przez sąd - właśnie postanowieniem IV Kp 648/20) ex-partner adw. Niedźwiedzkiej

3/2
V Dalsze nieprawidłowości opisanymi w moim wniosku o wznowienie postępowania 1Ds 3478.2017 datowanym na 14 czerwca 2024 r (do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie) tu załączonym. Koniec dygresji!!

• Wiem z wcześniejszej korespondencji, że postanowienie IV Kp 648/20 szczeciński sąd wystąpił do kasacji opierając się o art. 521 KPK

• Wiem, że Prokuratura Krajowa odrzuciła ten wniosek bo postanowienie IV Kp 648/20 nie kończyło postępowania tylko cofało je do śledztwa.

→ Tu wskazuję, że zgłoszone przez sąd do kasacji orzeczenie IV Kp 648/20 wypełniało cele stawiane w art. 2 KPK - w przeciwieństwie do IV Kp 546/20

→ Wskazuję, że działania prokuratury i sądu nakierowane na zamknięcie sprawy jednocześnie ukrywają szereg nieprawidłowości opisanych w:

① Załączonej „odpowiedzi w sprawie 1Ds 1040.2021” (do P.R. Prawobronie z 21 czerwca 2024 r)

② Protokołach posiedzeń S.R. Szczecin - Centrum ws. V Kp 310/21 - z dnia 5 listopada 2021 r.
- z dnia 31 stycznia 2022 r.

③ W zawiadomieniu pana Kamińskiego w sprawie 1Ds 5678.2019 z dnia 27 listopada 2019 r.

V Co do braku uchybień w 1Ds 3478.2017; 1Ds 5678.2019 prokuratura okłamała Rzecznika Praw Obywatelskich

• RP III WOS 702.16.2020

• PO IV WOS 051.61.2020

Wniosek sądu o kasację został odrzucony po 1,5 roku jako „prawnie niedopuszczalny” a mnie poinformowano o tym (po moim monicie) po dalszej 1/2 roku.

Widział już wtedy wszystkim było wstyd

√ Wskazuję, że wtedy potraktowano postanowienie IV Kp 648/20 jako prawomocne orzeczenie

→ Decyzja o przeklasyfikowaniu tego postanowienia na „wniosek o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania” - musiała być postanowieniem lub zarządzeniem (art. 93 KPK)

→ Na takie orzeczenie przysługiwało mi prawo do odwołania (art. 100 KPK)

→ A mnie nawet nie poinformowano o odmiennym potraktowaniu postanowienia IV Kp 648/20 oraz nie pouczono o przysługujących mi uprawnieniach, czym naruszono art. 16 KPK

Dygresja - wskazuję, że takie ujęcie sprawy ukrywa prowadzenie postępowania po jego prawomocnym zakończeniu całego zabrania wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2020 r. sygn. III KK 90/20

Tam musiała być kucpa - bo pomyłkę można wykluczyć. Oba postanowienia pochodzą z tego samego wydziału tego samego sądu. A prokuratura zaniedbała jeszcze sygnalizację a art 19 KPK. Koniec dygresji||

Wniosek o wznowienie byłby zasadny - tylko należało wznowić postępowanie IAs 3478.2017 traktując zawiadomienie ws. IAs 5678.2019 jako wcześniej nieznaną informację w tej sprawie

-> Kolejnym za tym argumentem był fakt, że postanowienie IV Kp 264/19 wydano „w sprawie, która nie przewodziła się w prowadzoną przeciwko konkretnej osobie”. A podstawą umorzenia tam była rzekoma niewinność pani Burzyńskiej

∇ To wszystko leżało na stole prokuratora, który rozpatrywał wniosek o wznowienie sprawy IAs 5678.2019 i nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia

∇ Jest oczywiste, że takie działanie (wniosek) skazane było na niepowodzenie - i oszustkom to odpowiadało

Tylko że:

-> Skoro podstawa tego wniosku była nieprawomocna to decyzje następcze były bezprawne

-> A to tylko dalej przewleka sprawę

-> To wszystko musiało być oczywiste dla każdego należycie wykształconego prawnika

Czyli że osoba odpowiedzialna za skarżoną tutaj decyzję jest szarlatanem lub/i skończoną ofermą

Tedno i drugie jest wskazaniem do „dyscyplinarki”

Szymon Syrek

Szymon Syrek

Potulice 21 czerwca 2024 r.

syn Mariana

Zakład Kawy

Potulice

Prokuratura Rejonowa

Szaczin - Prawobrzeże

dot. sygn. I Ds 1040.2021

Odpowiedź na pismo z 12/VI/2024 r.

W sprawie postanowienia prok. Kordykiewicza dotyczącego przestępstwa prok. Łojewskiej - Sumiastawskiej z art. 231 par. 1, 2 lub 3 KK oraz art. 239 KK domagam się:

- ① Uznanie postanowienia I Ds 1040.2021 za nieprawidłowe i wznowienie postępowania
- ② Uzupelnienia braków w ustaleniach stanu faktycznego poprzez skonfrontowanie wszystkich informacji z zawiadomienia pana Kamińskiego ws. I Ds 5673.2019 - kolejno punkt po punkcie - oraz wniosków z postanowienia Sądu Rejonowego Szaczin - Centrum z 21 stycznia 2021 r sygn. IV Kp 643/20 z zapisami prokuratora Kordykiewicza
- ③ Uznanie wszystkich opisanych nieprawidłowości za
 - bezprawne
 - zawinione

oraz zaświadczenie tego do sprawy o zadośćuczynienie za straty, krzywdy i naruszenie dóbr osobistych

- 78
- 4) Domagam się prawidłowej sygnalizacji uchybień według obowiązków wynikających z art. 19 i 20 KPK
 - 5) Domagam się pociągnięcia do odpowiedzialności karnej i dyscyplinarnej prokuratorów, którzy uchybili swoim obowiązkom w przebiegu postępowań 1Ds 5678.2019, 1Ds 1040.2021 oraz 1Ds 3478.2017
 - 6) Domagam się potwierdzenia powyższych ustaleń z uzasadnienia

Uzasadnienie

W obu skarżonych postanowieniach mamy do czynienia z zafałszowaniem stanu faktycznego poprzez brak odniesienia się do zawiadomienia autorstwa pana Kamińskiego ws. 1Ds 5678.2019

- Prok. Łojewska - Sumińska pisze, że zawiadamiającym był pan Kamiński
→ ale w żaden sposób nie odnosi się do informacji z jego zawiadomienia
- Prok. Korzykiewicz pisze, że „inicjatorem” był Syrek - co zgrabniej mu pozwala nie odnosić się do informacji oraz argumentów z zawiadomienia pana Kamińskiego

Ale dodatkowo prok. Korzykiewicz:

→ ignoruje informacje z zawiadomienia pana Kamińskiego już po tym, jak sąd uznał te informacje za wiarygodne postanowieniem IV Kp 648/20 - które też ignoruje

→ ignoruje prowadzenie postępowania 1 As 5679, 2019 po jego prawomocnym zakończeniu (IV Kp 546/20). Bez względu na nakaz umorzenia takiego postępowania wynika z KPK oraz wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2020 r. sygn. III KK 90/20

A to oznacza, że zapis autorstwa prok. Kordykiewicza cyt: „nie można mówić o przekroczeniu uprawnień gdy organ procesowy podejmuje decyzje w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy” - obciąża zarówno prok. Kojewską - Sumiastawską i prok. Kordykiewicza bo wiarygodne (wg. IV Kp 648/20) dowody zostały pominięte

Kolejne uchybienia:

• Jeżeli mam rację co do nieprawidłowości opisanych w załączonym piśmie do Prokuratury Okręgowej - w tym błędzie w IV Kp 264/19 polegającego na umorzeniu postępowania, które nie było prowadzone przeciwko konkretnej osobie - poprzez użycie, że pani Burzyńska - Kuzpisz jest niewinna

→ To oboje prokuratorów ignoruje uchybienie, które sprzyja łamaniu prawa. Tak samo obciąża ich ignorowanie pozostałych tam wymienionych błędów.

W postanowieniu 1 As 1040, 2021 prok. Kordykiewicza brakuje prostego stwierdzenia:

„Postanowienie prok. Kojewskiej - Sumiastawskiej jest prawidłowe - bo tam nie było oszustwa a wpłaty Sylka nie były alimentami”

Prok. Kordykiewicz usprawiedliwia prok. trójewską - Sumistawską twierdzeniem, że ona cyt: „nie wykonywała osobiście jakichkolwiek dowodowych czynności procesowych”

ALE! art. 311 KPK stanowi:

→ „śledztwo prowadzi prokurator” - który

→ „może powierzyć Policji prowadzenie śledztwa”

Co nie znaczy, że nie odpowiada za własne decyzje merytoryczne lub skutki delegowania obowiązków!

Zawiadomienie pana Kamińskiego podawano śledczym winę oszustek „jak na tacy”. A prok. Kordykiewicz twierdzi, że mamy do czynienia z wykonywaniem obowiązków tam, gdzie zostały one zaniedbane.

Lepiej! Oboje prokuratorów udaje, że dowody nie istnieją, a prok. Kordykiewicz o panu Kamińskim i jego zawiadomieniu nawet nie wspomina

Zamiast tego akta były ukrywane - 105 1040.2021 nie precyzuje, który z warunków odmowy udostępnienia akt z art. 156 par 5a KPK miał zastosowanie

A nie precyzuje - bo by wyszła bzdura

Zresztą ukrywają dalej - patrz postanowienie RŚ 84/22

105 1040.2021 nie odnosi się też do kwestii:

- czy ta sprawa jest „tylko cywilna”?

- tego, czy moje wpłaty były alimentami?

- czy za błąd w wyroku o alimenty odpowiada sąd?

Tu VI Kp 869/21 próbuje „zatkać mi gębę pieniędzmi” wskazując winę mojej adwokatkii

Niewątpliwie w działaniach prok. Kojewskiej - Sumińskiej i prok. Kowdykiewicza mamy do czynienia ze „złą wolą”, bo z zawiadomienia pana Kamińskiego wynika szereg kolejnych przestępstw, którymi jestem pokrzywdzony

- z art. 156 KK - intencja zniszczenia mi zdrowia
- z art. 207 par. 3 KK - znęcania się psychicznego

A prokuratura ma przestępstwa wykrywać
a nie ukrywać!

Skarżona w 1 Ds 489.2021 luka prawna będąca podstawą oszustwa adw. Niedźwiedziej: jej klientki została wykorzystana do „zniszczenia mi życia” oraz do przeprowadzenia nielegalnego przysposobienia mojego syna przez bezpłodnego małżonka jego matki - pani Burzyńskiej - Kizepisz

W związku z tym wszystkim te uchybienia należy uznać:

- za bezprawne - choćby dlatego, że zaniedbano obowiązki z art. 2 KPK
- za zawinione - bo nie ma uszczypliwych powodów do opisanych tutaj uchybień

Skutkiem uchybień była przewlekłość, brak ustalenia okoliczności i rozstrzygnięcia przetożył się na negatywne dla mnie orzeczenie co do warunkowego zwolnienia. Do tego wciąż powtarzane są przez prokuraturę kłamstwa o „cywilnym charakterze sporu” (4305-4 Ds 96.2024)

A wszystkie argumenty z IV Kp 648/20 są zasadne niezależnie od statusu prawnego tego orzeczenia.

Zamiast wznowić postępowanie 1Ds 3478.2017 na podstawie tego, że:

- informacje z zawiadomienia pana Kamińskiego są w tej sprawie nieznane - i jednoznacznie świadczą o współsprawczym porozumieniu adwokatki z klientką
- postanowienie sądziny Cieszkowskiej IV Kp 264/19 nie odnosi się do argumentacji prokuratury, że nie było przestępstwa bo moje wpłaty nie były alimentami

To prok. Kordykiewicz zapewnia swojej koleżance bezkarności za sytuację uważającą logice:

- ① 1Ds 3478.2017 - "alimenty nie były alimentami" - ale jeśli nawet - to w wyniku błędu, który został przestępczo wyzyskany - więc było oszustwo
- ② IV Kp 264/19 - sąd zamyka postępowanie, które nie było prowadzone przeciw konkretnej osobie - stwierdzeniem, że Burzyńska jest niewinna bo miała adwokatkę
- ③ 1Ds 5678.2019 - stwierdza, że adwokatka Burzyńskiej (adw. Niedźwiedzka) jest niewinna, bo opierała się na informacjach od klientki
- ④ IV Kp 546/20 - sędzia Patczak to wszystko zatwierdza
- ⑤ 1Ds 4145.2020 - kiedy pozwatem Burzyńską za tę "informację" - na którą się powołuje prok. Kojewska - Sumińska - jako kłamliwą - ta sama prokuratorka stwierdza, że takiej "informacji" w aktach nie ma

⑥ IV Kp 797/20 - sędzia Patczak znówu we wszystkim się zgadza z prok. Kojewską - Sumiśtawska pomimo tego, że:
 → oświadczeniem o niealimentacji jest sam wniosek do komornika o egzekucję alimentów. Szukając takiego oświadczenia w aktach komornika prok. Kojewska - Sumiśtawska szukała czegoś, co prawnie nie funkcjonuje
 → według zawiadomienia pana Kamińskiego doszło do podpisania przez panią Burzyńską oświadczenia, ale istnienie tego dokumentu znówu jest przemilczane

Pomimo wskazywanej serii absurdów - które 1 As 1040. 2021 legalizuje - prok. Kordykiewicz twierdzi cyt: „jakikolwiek nieprawidłowości zostałyby w trakcie kontroli wytknięte”.
 To stwierdzenie świadczy o wyjątkowej zuchwałości i niezachwianym przekonaniu o skuteczności działania kaskady prawniczego popleczeństwa

Jak ta „kontrola” działa - o tym świadczy próba zamknięcia sprawy oszustwa Niedźwiedzkiej poprzez uznanie, że postanowienie sądu IV Kp 648/20 było „wnioskiem o wznowienie postępowania”

TU MAMY SPŁATĘ PRZESTĘPCZEGO DŁUGU!

i próbę ukrycia faktu, że postępowanie 1 As 5678. 2019 było prowadzone po jego prawomocnym zamknięciu i że postanowienie IV Kp 648/20 zapadło, bo nie wiedzieli co zrobić z tymi wszystkimi szalbierstwami po tym, jak podkablować ich machlojki do Ministerstwa

A prokuratura spłaciła dług za to, że sąd wcześniej
"nie zauważył" takiego samego szwindla ze strony
Prokuratury Szczecin - Śródmieście. Było to tak:

W sprawie I AS 2005. 2020 prokuratura wystąpiła przy
zarzucie o znęcanie się nad dzieckiem - o przydzielenie
pokrzywdzonemu dziecku prawnika z urzędu - ale już po
prawomocnym zamknięciu sprawy w sądzie. Tę sprawę
zamknięto 17 lutego 2021 r. postanowieniem IV Kp 820/20
natomiast na wniosek prokuratury 17 grudnia 2021 r.
sędzina Bierzyńska przyznała kuratora mojemu
synowi - radcę prawnego - do odrony interesów
matoletniego postanowieniem VIII Nsm 1142/21

Mamy tu prostą regułę wzajemności...

A udawanie, że zawiadomienie pana Kamińskiego nie
istnieje ma jeszcze tę przyczynę, że opisuje ono
szereg uchybień prokuratury (np.: przyjmowanie
zeznań na piśmie - niezgodnie z procedurą karną)
w sytuacji, gdy prok. Dobrowolski okłamał Rzecznika
Praw Obywatelskich - po takiej "kontrolu" w ramach
zwierzchniego nadzoru - że nieprawidłowości nie było
(skany dostępne na stronie www "Dzielny Tata").

Szymon Syrek

Załączam: pismo do Prokuratury Okręgowej z 14/VI/2024r

do wiadomości: Prokuratura Krajowa
strona www "Dzielny Tata"

Szymon Syrek
syn Mariana
Zakład Karny
Potulice

Potulice 1 lipca 2024 r

Prokuratura Krajowa
Wydział Spraw Wewnętrznych

dot. sygn. IAs 1040.2021

Wniosek

Uprzejmie przesyłam kopię mojego pisma do Prokuratury Szczecin - Prawobrzeże oraz prośbę o poniższe:

I. Objęcie nadzorem postępowania, którego dotyczy załączony wniosek. Proszę o to, ponieważ uprzednio sprawa IAs 1040.2021 została zainicjowana przez mnie „donosem” skierowanym do Was - do Prokuratury Krajowej

A efektem była tylko prawnicza szarlataneria autorstwa Prokuratora Okręgowego Kordykiewicza. Wyliczyłem madlojki - czy coś się nie zgodza?

II. Proszę o skuteczne poparcie mojego kolejnego wniosku do Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania moich kar.

Wiemcie mi Państwo - prośbienie się o sprawiedliwość jest upokarzające. Ale skoro Prokuratura Krajowa też tu zawiodła - to kto zepsuł - ten naprawia

niektóre

Tutaj ~~tytułowa~~ z licznymi powodów, dla których moja prośba jest bardziej niż zasadna

① Pokrzywdzony zostałem podwójnie - i dwa razy - przez prokuraturę i Rzecznika Praw Obywatelskich

→ Po raz pierwszy gdy pan prokurator Dobrowolski razem z Rz. O. Prok. Gen. panią Blanki okłamali Rzecznika Praw Obywatelskich zaświadczyło braku udzielenia w sprawach 1Ds 347B, 2017 i 1Ds 567B, 2019. gdy tam podano śledczym oszustwo „jak na tacy”^V. Stwierdzili też - w ramach nadzoru zwierzchniego - brak podstaw do wznowienia postępowania. Było to w 2020 roku (RP III WOS. 702, 16. 2020).

→ Teraz pismem oznaczonym II. 519. 849. 2020 SK z 31 maja 2024 r. (załączone) „ekspert prawny” zaświadcza, że podstaw do wznowienia - BRAK.

Czy rzeczywiście tak jest?

- Czy zawiadomienie ws. 1Ds 567B, 2019 nie jest nowym dowodem dla sprawy 1Ds 347B, 2017?
- Czy postanowienie IV Kp 264/19 jest prawidłowe?

→ Czy seria absurdów - wyliczonych przez mnie w piśmie do Prokuratury Szczecin - Prawobronie z 21/VI/2024 r. (załączone) to tylko moje wymysły?

- Czy cyt: „poprzestanie na wskazaniu informacji i wyjaśnieniu” przez Biuro RPO - jest tu adekwatne?

A może jednak da się to wznowić i wyprostować?

3/4

* Bardziej proszę o odniesienie się do kwestii błędów, które przestępstwo wykonywały Burzyńska z Niedźwiedzka do dokonania oszustwa.

Bo ja za ten błąd (zgodnie z zapisami sądu wskazywanymi w pkt. I) pozwolę wziąć adwokatkę mec. Plisicką - Wajdaich. A jeśli błędów nie było, to mi się nie należą żadne odszkodowania. A też będę musiał czym prędzej panię mecenas przeprosić i - w ramach resocjalizacji - przyzwyczajać się do życia w mędrzy i kawiłbie.

III Wskazując, że w przebiegu postępowania wydano trzy postanowienia i doszło do „logicznego związnięcia”

① IV Kp 315/17 - pisze o oszustwie, które dokonała „Burzyńska lub jej pełnomocnika”

② 1Ds 3478, 2017 - stwierdza, że oszustwa nie było „bo moje wpłaty nie były alimentami”

③ IV Kp 264/19 - nie odnosi się do moich wpłat ale stwierdza, że „Burzyńska jest niewinna bo miała pełnomocnika”

IV Na koniec:

Postanowienie IV Kp 264/19 jest omezczeniem wydanym „w sprawie, która nie przekształciła się w postępowanie prowadzone przeciw określonej osobie” - to powód dla którego kasacja tu jest niedopuszczalna

Więc skoro:

- 1Ds 3478. 2017 stwierdza, że oszustwa nie było bo moje wpłaty nie były alimentami

A postanowienie sądu

- IV Kp 264/19 stwierdza, że Burzyńska jest niewinna bo działająca za pośrednictwem pełnomocnika (sędzina Cieszkowska sama zaznacza, że nie odnosi się do charakteru moich wpłat!)

TO IV Kp 264/19 JEST NIE NA TEMAT!

bo argumentem do umorzenia postępowania, które nie było prowadzone przeciwko konkretnej osobie jest niewinność pani Burzyńskiej.

Wskazuję też, że w tym punkcie mec. Królowski reprezentujący mnie w sprawie tego właśnie oszustwa (oraz w sprawie „o kawistry” i reklamie „nękanie”) beaspornie ukrył przestępstwo - otwarta sprawa 4304-4 Ds 384.2023 - Prokuratura Rejonowa Szczecin - Prawobrzeże. Pytanie tylko, czy to w porozumieniu z adw. Niedźwiedzką czy w celu ukrycia niezłożenia pozwu przeciwcyfrowego (czyli ze wstydu - nie złożył - bo „zapie”). Bo jeśli w pkt. II, III i IV mam rację - i ja - lekarz te uchybienia widzę - to on - prawnik - też musi.

Z poważaniem

Grzegorz Sydek

Szymon Syrek
syn Mariana
Zakład Karny
Potulice

Potulice 14 czerwca 2024 r.

1/4

Prokuratura Okręgowa
w Szczecinie

dot. sygn. PR 1As 3478.2017

1001-2. Ko 1358.2021

Wniosek

W sprawie o wznowienie postępowania 1As 3478.2017
(PR Szczecin - Śródmieście) proszę o uwzględnienie
poniższych argumentów:

I Jako nowe ustalenia można potraktować
zapisy dotyczące błędnego stanowiska procesowego
(cyt: „zaniedbań”, „niewłaściwych działań”)
opisanego w:

- Postanowieniu Sądu Rejonowego Szczecin -
Pranobrzeże i Zachód z dnia 16 lutego 2022 r.
o sygn. VI Kp 869/21

To jest ten błąd, który wyżyłszy Burzyńska
z adw. Niedźwiedzka w celu doprowadzenia mnie
do niekorzystnego rozporządzenia moim imieniem -
a to z kolei - co wyszło później - celem „zamęczenia
mnie i wyczerpania psychicznego abym utracił wolę
walki o dziecko” (z zawiadomienia 1As 5678.2019).

Z punktu widzenia prawników ustawowy jest dyba bez różnicy czy błąd został wykryty;

- czy mój - ze zatrudniłem mec. Plisecką - wajdziałk
- czy mec. Pliseckiej - wajdziałk, która przepięta rozbieżności w datach między datą zabezpieczenia a porażkiem obowiązku alimentacji oraz możliwe przestępcze wykorzystanie tej luki prawnej.
- czy pan sędzin z I i II instancji, które przecież nie są głupie i nie muszą pisać postanowieni pod dyktando adwokatki. Tym bardziej, że prakmatyka służbowa nakazywała także właśnie zapisów uniknąć bo wcześniej już były takie oszustwa metodą „na alimenty” jakiego ja padłem ofiarą.

Ponadto - poza uchybieniami opisanymi prze mnie w s. V kp 310/21 (SR Szczecin - Centrum) wskazuję:

II Nieśpójności w postanowieniu prokuratury 1Ds 3478.2017:

- ① oszustwa nie było bo moje wpłaty nie były alimentami
- ② nie były - a ja miałem „możliwość powołania się w sądzie na dokonane wpłaty” (bo płaciłem) „bądź też zaskarżyć wyrok w tym zakresie”
- ③ czyli - domyślnie - błędne stanowisko procesowe
- ④ czyli wykrycie błędu + doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

⑤ CZYLI JĘ BYŁO OSZUSTWÓ

② zawiadliście Państwo po moim zgłoszeniu przestępstwa
Sądu Dyscyplinarnego Sądzieckim; Jaby Adwokackiej
Zawiadomienie wystąpiłem jesienią 2021 roku - wtedy
pan prokurator (dybni) Przewalski potraktował sprawę
lekceważąco. Stwierdził, że moje „subiektywne przekonanie”
to dla niego za mało

No to teraz w miejsce „subiektywnego przekonania”
prezentuję obiektywne dowody:

ONI SIĘ SAMI PRZYKNALI!

W postanowieniu RA-105/22 (zatwierdzonego przez
tego samego BZD adw Juszaraka co x RA-26/20)
stwierdzono, że „moje wpłaty były alimentami”

Stąpi taki - ale istotny drobiazg - bo to, że nie
były - stało się podstawą uwazienia postępowań
1Ds 3478.2017, 1Ds 5673.2019, RA-26/20 i SA-20/20

jesienią roku 2021

POGONILIŚCIE MNIE Z ZARZUTAMI,

KTÓRE SASJA SAM POTWIERDZIŁ

zima 2023 roku

RA! i co teraz?

Zreszta w roku 2021 dowody były wystarczające
bo od 2019 roku żadnych nowych dowodów nie ma. Ale
zamiast sprzącać długi z odszkodowań od nieuczciwych
adwokatów - mogę tylko bezsilnie patrzeć jak komornik
rozszarpuje mi resztki majątku. Ale może o to chodzi?

3) W sprawie 1As 1040.2021 za zgłoszenie przestępstwa dokonanego przez prokuraturkę prosiłem zgodzić z art. 60 KK o nadzwyczajne złagodzenie kary. W tej sprawie kłopot była ewidentna - a mój „donos” przeszedł przez Wasze ręce. Najpierw prokuratorka Łojewska - Sumistawska ukryła oszustwo (i musiało to być „zafatowanie sprawy w zamian za korzyść”) potem prok. Kordykiewicz ukrył wątek Łojewskiej - Sumistawskiej. Ja - zamiast złagodzenia - za karę za wyciążanie brudów - dostaję bilet.

• Długa rzecz, że tym oszustwem zniszczono mi zdrowie. W 2019 r. dostarczone zostały dowody, że właściwą intencją oszusta było „zameczenie mnie i wyzerpanie psychiczne”. Wniosek z tego taki, że prokuratura jest współwinna przywiedzenia mnie do skrajnej desperacji - bo po 1/2 roku pozorowanych działań - sprawa 1As 3473.2017 została umorzona

• „Przeoczenie” tam oszustwa ma jeszcze ten skutek że gdy na podstawie materiałów uznanych przez sąd za wiarygodne (IV Kp 64B/20) zgłoszonym przestępstwo z art. 156 KK (4305 - 4 As. 96.2024) to mi prokuratura okazała, że uszczerbku na zdrowiu nie wywołano mi przestępstwem

Znaczący - dziewczyny „zameczyły” mnie legalnie

Dziękuję prokuraturę

Szymon Syweli