

PROKURATURA REJONOWA
Szczecin - Śródmieście
ul. Wawrzyniaka 14
70-392 Szczecin, tel. (91) 424 46 64
Szczecin, tel. (91) 424 46 64

gn.PR 1.DS.2005.2020

SZCZECIN, dnia 11.10.2024

Pan

Szymon Syrek

Sekretariat Prokuratura Szczecin –Śródmieście w Szczecinie w załączeniu
uprzejmie przesyła wnioskowany dokument z akt sprawy o sygnaturze
PR1.DS.2005.2020 k.565-566.

Na zarządzenie prokuratora

Sekretarka

Agnieszka Magdzińska

Magdzińska

Szczecin, dnia 20 lipca 2020 roku

PR PC 382.2020

**Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum
w Szczecinie**

Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich
ul. Gabriela Narutowicza 19
70-231 Szczecin

| | | |
|--|----------------|-------|
| SĄD REJONOWY w Szczecinie BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW BIURO PODAWCZE | | |
| Wpł. dnia | 20-07-2020 | godz. |
| L.dz. | | |
| Zat. | Beata Wernicka | |

Wnioskodawca :

Prokurator Rejonowy
Szczecin – Śródmieście
ul. Wawrzyniaka 14
70 – 392 Szczecin
ul. Małopolska 90/2
Szczecin

Uczestnik :

1/ małoletni Tymoteusz Syrek – dane adresowe
zastrzega się do wyłącznej wiadomości Sądu
s. Szymona i Justyny
ur. 20.08.2012 r.
ul. Ostrowska 36/5
Szczecin

2/ Joanna Pietrzak - matka – dane adresowe
zastrzega się do wyłącznej wiadomości Sądu
PESEL: 83081611662
ul. Ostrowska 36/5
Szczecin

3/ Szymon Syrek - ojciec
PESEL: 75060100193
Areszt Śledczy w Szczecinie
ul. Kaszubska 28

**Wniosek
o ustanowienie kuratora**

Na podstawie art. 7 k.p.c., art. 98 § 2 pkt 2 k.r.o. w zw. z art. 98 § 3 k.r.o. i art. 99 k.r.o. w zw. z art. 178 § 1 k.r.o. wnoszę o :

ustanowienie dla małoletniego Tymoteusza Syrka, urodzonego 20 sierpnia 2012 r., s. Justyny i Szymona, zam. z matką przy ul. Ostrowskiej 36/5 w Szczecinie, kuratora procesowego w celu reprezentowania interesów małoletniego w toczącym się w Prokuraturze Rejonowej Szczecin – Śródmieście w Szczecinie postępowaniu karnym PR 1 Ds 2005.2020 o czyny z art. 207 § 1 i 1a k.k. na szkodę ww. małoletniego.



Za zgodność świadczy
REFERENDARZ
Justyna Piotrowicz



Za zgodność świadczy
Starszy Referent
Lidia Chodzińska

Uzasadnienie

W Prokuraturze Rejonowej Szczecin – Śródmieście prowadzone jest postępowanie sprawdzające PR 1 Ds 2005.2020 o czyny z art. 207 § 1 i 1a k.k. na szkodę małoletnich Stanisława Syrka i Tymoteusza Syrka, dzieci Szymona Syrka.

Szymon Syrek wniósł do tutejszej Prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia między innymi przestępstwa z art. 207 § 1 i 1a k.k. na szkodę swych małoletnich synów Stanisława Syrka i Tymoteusza Syrka, które miał polegać na alienacji dzieci od ojca.

Postępowanie przygotowawcze aktualnie prowadzonej jest w sprawie, jednak osobą podejrzaną jest matka małoletniego.

Jak stanowi art. 98 § 1 k.r.o. rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską. Jeżeli dziecko pozostaje pod władzą rodzicielską obojga rodziców, każde z nich może działać samodzielnie jako przedstawiciel ustawy dziecka. Zgodnie z § 2 przywołanego artykułu żadne z rodziców nie może reprezentować dziecka przy czynnościach prawnych między dziećmi pozostającymi pod ich władzą rodzicielską, lub przy czynnościach prawnych między dzieckiem a jednym z rodziców lub jego małżonkiem, chyba że czynność prawna polega na bezpłatnym przysporzeniu na rzecz dziecka albo że dotyczy należnych dziecku od drugiego z rodziców środków utrzymania i wychowania. Przepisy te stosuje się odpowiednio w postępowaniu przed sądem lub innym organem państwowym. W tej sytuacji, jeżeli żadne z rodziców nie może reprezentować dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską, reprezentuje je kurator ustanowiony przez sąd opiekuńczy (art. 99 k.r.o.).

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 30 września 2010 r. w sprawie I KZP 10/10 stwierdził, że „rodzic małoletniego nie może, działając w charakterze przedstawiciela ustawowego, wykonywać praw tego małoletniego jako pokrzywdzonego w postępowaniu karnym, w tym także w postępowaniu z oskarżenia prywatnego, jeżeli oskarżonym jest drugi z rodziców”. Zauważyć trzeba, iż zgodnie z uzasadnieniem orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2015 roku o sygn. akt I KZP 8/15 wyznaczenie kuratora dla osoby niepełnoletniej w ramach postępowania karnego jest możliwe także, gdy jest ono prowadzone w fazie *in rem*, nie zaś przeciwko konkretnej osobie.

W związku z powyższym oczywistym jest, że ani matka ani ojciec nie może reprezentować interesów dziecka w niniejszej sprawie.

Dla zabezpieczenia jego dobra i interesów koniecznym jest zatem ustanowienie kuratora procesowego. Zaznaczenia wymaga, że u podstaw instytucji kurateli leży troska o interesy tych osób, które z różnych przyczyn nie mogą same o nie zadbać. Profesjonalna pomoc małoletniemu pokrzywdzonemu w sprawie karnej, jest warunkiem sine qua non dla zapewnienia rzetelnego postępowania karnego, w którym urzeczywistnione będą zasady współżycia społecznego, a jednocześnie poszanowana będzie godność ofiary przestępstwa. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, w której prawa małoletniego z przyczyn od niego niezależnych, nie będą wykonywane. Instytucja kurateli ma zapobiegać tego typu sytuacjom i służyć roztoczeniu pieczy nad osobą małoletniego.

Z tego też względu wniosek niniejszy należało uznać za zasadny.

Załączniki:

- kopia zawiadomienia,
- 3 opisy wniosku wraz z załącznikami.

Agosof
Prokuratury Rejonowej

Karolina Raczak



Za zgodność świadczy
REFERENDARZ
Justyna Redorowicz



Za zgodność świadczy
Starszy Referent


Lidia Chodzińska

Szczecin, 3 września 2024 r.

1.Ds.2005.2020

Pan Szymon Syrek
Zakład Karny w Potulicach
Aleja Parkowa 1
89-120 Potulice

W nawiązaniu do Pana pisma z 5 sierpnia 2024 roku uprzejmie informuję, iż zostanie Panu wydana kopia wniosku o ustanowienie kuratora dla małoletniego Tymoteusza Syrka po doręczeniu potwierdzenia dokonania opłaty w wysokości 2 złotych. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 25 września 2015 roku w sprawie wysokości opłaty za wydanie kopii dokumentów oraz uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy za wydanie kopii dokumentów z akt sprawy pobiera się opłatę w wysokości 1 złotych za każdą stronę kopii. Bez doręczenia potwierdzenia dokonania opłaty, nie będzie możliwe wydanie kopii żądanej przez Pana dokumentacji.


Zastępca Prokuratora Rejonowego
Barbara Januszewska-Daszuta

Szymon Syrek
syn Mariana
Zakład Karny
Potulice

Potulice 19 września 2024 r.

Prezes
Prokuratury Rejonowej
Szczecin - Śródmieście

dot. sygn. 1As 2005.2020

Szanowny Panie

Zgodnie z pismem zastępcy Prokuratora Rejonowego pani Barbary Januszkewskiej - Baszuty z 3 września b.r. przesyłam potwierdzenie opłaty za kopie z akt 1As 2005.2020

Jednocześnie wskazuję, że Pańska podwładna "tłurcxo" podeszła do przepisów z 2015 roku.

Wielokrotnie wcześniej - gdy nie chodziło o ściganie dyscyplinarne i karne nieuczciwych prokuratorów - wysyłanie rachunków za kopie z akt nie było potrzebne - wystarczył przelew

Ale utrudnianie mi zdobycia dowodów nie dziwi - bo to już drugi - po 1As 347B.2017/1As 567B.2019 pokaz Waszej nieudolności i nieuczciwości

Dzięki podejściu wspomnianej pani prokurator uzyskaniem kolejnego dowodu Waszych szalbierstw

→ Za kopię dokumentacji ws. 4305-1As 274.2023
zapłaconem 20/08/2024 v. a otrzymanem tydzień temu

→ Dokumenty w.s. 1As 2005.2020 opłaconem już
08/08/2024 v. - a nie otrzymanem do dzisiaj

Na szczęście w międzyczasie wygrzebałem jeszcze
pismo pani prok. Agaty Karwowskiej, która „analizując
materiały” też nie wychwyciła nielegalnych
działań Waszej prokuratury prowadzonych
w sprawie 1As 2005.2020 już po jej prawomocnym
zakończeniu w sądzie.

Działania ukrywających wcześniejsze uchybienia

Do zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa
nazwisko autorki „wniosku o ustanowienie
kuratora dla małoletniego Tymoteusza Syrecka”
nie jest niezbędne

Ale proszę mi ten dokument wystać. Przyda się
do piętnowania w internecie nieuczciwości
urzędników - bo na postaci naśladowcom
trzeba ich wskazać palcem. Aby za swoją podłość
doznali społecznego potępienia

Z poważaniem

Szymon Syrecki

Załączam - dwa potwierdzenia wykonania przelewów
d.w: Prokuratura Krajowa

Szymon Syrek
syn Marianna
Zakład Karny
Potulice

Potulice 1 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy
za pośrednictwem
Prokuratury Rejonowej
w Gryfinie

dot. sygn. 4297-0.Ds.5.2023

Zażalenie

Odwoluję się od postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 1 lutego 2023 roku w sprawie dotyczącej nieprawidłowości w postępowaniu o sygnaturze 1Ds 2005.2020

Uzasadnienie

Pan prokurator Borkowski twierdzi, że matka Tymoteusza Syrka - Justyna Burzyńska - Krzepisz nie występowała w sprawie 1Ds 2005.2020 w żadnym charakterze

To nie jest prawda

Ja oskarżam właśnie panią Burzyńską - Krzepisz o okaleczenie psychiczne naszego syna oraz działania z listy „Niebieskiej Karty” - czyli przemoc w rodzinie

Ponadto teraz moje zarzuty o znęcaniu się potwierdza dodatkowo zawiadomienie p. Kamińskiego w s. 1As 5678.2019 w skrócie: pani Burzyńskiej-Krzepisz dochodzi o to, aby „Synka zamęczył psychicznie żeby on nie miał siły walczyć o dziecko”. Informacje z tego zawiadomienia za wiarygodne uznaje sąd postanowieniem IV Kp 648/20 (S. R. Szczecin - Centrum z dnia 21 stycznia 2021 r.).

Ale z którejkolwiek perspektywy by nie patrzeć na zarzuty znęcania się made mna i moim synem Tymkiem to pani Pietrzak nie miała z Tymkiem jakiegokolwiek kontaktu

Pan prokurator Borowski pisze cyt.: „nie było żadnych podstaw do ustanowienia kuratora dla Tymotusza Synka”

Temu przeczą fakt, że Tymkowi do sprawy 1As 2005.2020 sąd przyznaje kuratora postanowieniem VIII Nsm 1142/21 z 17 grudnia 2021 roku

Osobną kwestią jest fakt, że kuratora przyznano już po zamknięciu sprawy 1As 2005.2020 w sądzie (IV Kp 820/20 z 17 lutego 2021 r.). Tego dotyczy osobne postępowanie o sygn. 4304-4.As 384.2023

Reasumując:

- jeżeli kurator nie był potrzebny to po co przyznano dziecku kuratora do sprawy 1As 2005.2020 w grudniu 2021 r.?
- jeżeli kurator był potrzebny to pani asesora Ruczak obowiązków nie dopełniła

74
Mierznikiem niezawisłości pana prokuratora Borzkowskiego jest to, czy zgłosił w trybie sygnalizacji (z art. 19 i 20 KPK) fakt przyznania kuratora do zamkniętej sprawy. Działo się to pod sygnaturą 135 2005.2020 więc zakładam, że musiał to dostarczyć w aktach.

Sygnalizował?

Obstawiam - że nie.

W kwestii dotarcia do korespondencji skierowanej do pani Pietrzak mojego zawiadomienia dotyczącego odwołania mnie przez panią Burzyńską - Kucpiś od informacji na temat Tymoteusza:

Ta sprawa w żaden sposób nie dotyczyła ani pani Pietrzak, ani mojego drugiego syna Stanisława.

Stawiam więc pytanie: czy to, co zrobiła pani asesora Raczak było potrzebne? Czy prokuratura wolno dotrzeć do akt jakiegokolwiek materii?

Podtrzymuję więc oba zarzuty do czasu wyjaśnienia sprawy - zgodnie z art. 2 KPK i zawarty w nim wyroków dotyczący postępowania karnego i jego celów

Jeżeli sprawa ma charakter dyscyplinarny, a nie karny to pan asesora Borzkowski miał to obowiązek wypunktować zamiast wyrazić satysfakcją, że „zawiadomienie Synka okazało się całkowicie nietrafione”

Ale ja rozumiem, że jako asesora on dopiero się uczy.

Pragnę zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt szkodliwosci uchybienia czy niedopatrzenia pani asesora Raczak - dotyczący krzywdy dzieci.

Sprawa I As 2005. 2020 dotyczy znięcania się nad dzieckiem ale także nielegalnego przysposobienia mojego syna Tymoteusza przez bezpłodnego małżonka pani Burzyńskiej - Knapisz.

A chyba nie ma takiego prawa, które pozwala matce dziecka wybrać dla tego dziecka nowego "tate"

Chyba, że w Polsce jest - ale wtedy wypada o tym poinformować tysiące walczących na froncie ojców z Ukrainy, którzy do naszego kraju wystali swoje dzieci dla ich bezpieczeństwa.

Takie "pranie mózgu" dziecka to przemoc psychiczna. Dziecko w takiej sprawie ma prawo do ochrony oraz ustawowej reprezentacji prawnej.

A jeśli można w Polsce dziecku bezkarnie odebrać tożsamość to będzie też można wymarodować.

Zamiatanie tej sprawy pod dywan przez pana asesora Borkowskiego - w imię kastowego interesu prawników - uważam za niegodne.

Szymon Syrecki



PROKURATURA REJONOWA
SZCZECIN – PRAWOBRZEŻE
W SZCZECINIE
ul. Stożława 6, 70-952 Szczecin
tel. (91) 484-97-00, fax (91) 484 97 04

Szczecin, dnia 19 kwietnia 2023 r.

4304-4.Ds.384.2023

Pan

Szymon Syrek, syn Mariana

Zakład Karny w Potulicach

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 8 marca 2023 r. oznaczone jako „skarga” skierowane do Prokuratury Krajowej, informuję, że zostało one przekazane zgodnie z właściwością do rozpoznania tutejszej prokuraturze i stosownie do art. 118 § 1 i 2 kpk potraktowane jako żądanie podjęcia na nowo sprawy 4304-4.Ds.384.2023 zakończonej prawomocnym postanowieniem z dnia 21.02.2023 r. o odmowie wszczęcia śledztwa.

Działając na podstawie § 256 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z (Dz. U. Z 2017 poz. 1206), uprzejmie informuję, iż po analizie Pana pisma i akt postępowania 4304-4.Ds.384.2023 nie znajduję podstaw do przychylenia się do Pana żądania.

Wskazać należy, iż rozpoznając Pana zawiadomienie o przestępstwie, prawomocnym postanowieniem z dnia 21.02.2023 r. odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie mającego miejsce w okresie od 30 marca 2020 r. do 20 lipca 2020 r. niedopełnienia obowiązków przez asesora Prokuratury, poprzez zaniechanie wystąpienia we właściwym terminie do sądu z wnioskiem o wyznaczenie kuratora dla małoletnich Tymoteusza Syrka i Stanisława Syrka będących pokrzywdzonymi w toku postępowania karnego o sygnaturze PR 1 Ds. 2005.2020 Prokuratury Rejonowej Szczecin – Śródmieście w Szczecinie, czym działano na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. z art. 231 § 1 kk, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Zanim wydano przedmiotowe postanowienie, zwrócono się do Prokuratury Rejonowej Szczecin-Śródmieście w Szczecinie o wypożyczenia akt PR 1 Ds. 2005.2020. Po pozyskaniu tych akt, zapoznano się z nimi i wykonano ich fotokopię, którą załączono następnie do akt sprawy 4304-4.Ds.384.2023.

Analizy materiałów znajdujących się w aktach sprawy PR 1 Ds. 2005.2020 wykluczyła jednak możliwość popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk, o którym Pan zawiadomił, co

skutkowało odmową wszczęcia śledztwa wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk. Na powyższe postanowienie złożył Pan zażalenie, którego przyjęcia odmówiono z uwagi na to, że nie jest Pan osobą uprawnioną do złożenia zażalenia.

Obie te decyzje, to jest odmowę wszczęcia śledztwa oraz odmowę przyjęcia Pana zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa ocenić należy jako słuszne, odpowiadające podstawie zarówno faktycznej, jak i prawnej przytoczonej w tych decyzjach.

W piśmie z dnia 8 marca 2023 r. wyraził Pan jedynie niezadowolenie z treści wydanego rozstrzygnięcia, nie wskazując jednak okoliczności, które mogłyby wskazywać na zasadność podjęcia na nowo sprawy 4304-4.Ds.384.2023 zakończonej prawomocnym postanowieniem z dnia 21.02.2023 r. o odmowie wszczęcia śledztwa.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania Pana pisma za zasadne.

Zastępca Prokuratora Rejonowego
Agata Karłowicz



Szczecin, dnia 8 lipca 2022 r.

Sygn. akt PR 1 Ds. 495.2021

Pan

Szymon Syrek

Areszt Śledczy w Szczecinie

W związku z Pana pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. informuje że zgodnie z art. 156 § 5 k.p.k. jeżeli nie zachodzi potrzeba zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania lub ochrony ważnego interesu państwa, w toku postępowania przygotowawczego **stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym** udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów lub kopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kopie; prawo to przysługuje stronom także po zakończeniu postępowania przygotowawczego. W przedmiocie udostępnienia akt, sporządzenia odpisów lub kopii lub wydania uwierzytelnionych odpisów lub kopii prowadzący postępowanie przygotowawcze wydaje zarządzenie.

Pismem datowanym na dzień 5 maja 2022 r. wniósł Pan o udostępnienie akt przedmiotowej sprawy. Mając na uwadze, że nie jest Pan stroną postępowania zarządono odmówić udostępnienia akt sprawy 4305 - 4 Ds. 495.2021 w całości.

Asesor
Prokuratury Rejonowej

Rafał Bugajski

Szymon Syrek
syn Mariana
Zakład Karny
Potulice

Potulice 19 października 2024 r

Prokuratura Krajowa

Zawiadomienie o podejrzeniu
popętnienia przestępstwa

Uprzejmie donoszę o bezprawnych działaniach
w postaci:

1) Przyznania przez sędziinę Bierzyńską z Sądu
Rejonowego Szczecin - Centrum postanowieniem
VIII Nsm 1142/21 kuratora dla małoletniego
Tymoteusza Syrka w postępowaniu IBS 2005.2020
już po tym, jak to postępowanie zostało przez
ten sam Sąd Szczecin - Centrum zamknięte
prawomocnym postanowieniem IV Kp 320/20

Ten czyn stanowi świadome przekroczenie
uprawnień (art. 231 KK) ale może też być
motywowany korzyściami (art. 228 par 3 KK)
lub/i chęcią ukrycia przestępstwa (art. 239 KK)

2) Poświadczenia nieprawdy przez sędziinę
Bierzyńską w postanowieniu VIII Nsm 1142/21,
że przyznaje małoletniemu kuratora do
"toczącego się postępowania IBS 2005.2020"

- w ten sposób ukrywała brak reprezentacji małoletniego w sprawie o znęcanie się nad dzieckiem
- Jeżeli sędzina Bierzwińska wystąpiła postanowienie VIII Nsm 1142/21 także do prokuratury - to tam zaniedbano obowiązek sygnalizacji uchybienia

Dotyczy do sytuacji opisywanej we wniosku jako „niedopuszczalna” - w sprawie z art. 207 KK pokrzywdzone dziecko pozbawiono kuratora, co jest „warunkiem sine qua non rzetelnego procesu”

II Sędzia Bytniewski - Judasz w postanowieniu IV Kp 820/20 zignorował zgłoszenie znęcania się nad dzieckiem - tak samo, jak fakt braku wyznaczenia kuratora dla Tymka. Nie zastanawia sędziego przyznanie kuratora dla drugiego z moich synów - Staszka. A jeżeli kurator do tej sprawy wcale nie był potrzebny - sędzia zignorował bezzasadne wydanie publicznych pieniędzy.

W IV Kp 820/20 pominięcie i nierozpoznanie zarzutów zawartych w pkt. 1 i 2, jeśli nawet proceduralnie uzasadnione - było niegodne i nieczemne

III. Wskazuje, że w sprawie 1As 2005.2020 asesorka Raczak (autorka odmowy wszczęcia śledztwa oraz obu wniosków o ustanowienie kuratora) co najmniej nie dochowała należytej staranności dopuszczając do braku reprezentacji prawnej małoletniego na sprawie IV Kp 820/20

720
Wszyscy dalej wymienieni prawnicy mieli „przed
nosem” w aktach fakt podejmowania działań
w postępowaniu prawomocnie zakończonym.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia
25 czerwca 2020 r., sygn. III KK 90/20 istnieje
bezwzględny nakaz umorzenia postępowania karnego
co do tego samego czynu tej samej osoby, jeżeli
w sprawie zapadło prawomocne orzeczenie. A to
chyba należy rozumieć jako bezwzględny zakaz
podejmowania działań w zamkniętym postępowaniu.

IV. Ustanowiona postanowieniem VIII Nsm 1142/21
jako kurator dla Tymoteusza - radca prawna
zaniechała sygnalizacji z art. 19 KPK (ten zarzut
dotyczy też wszystkich dalej występujących prawników)
podejmowania działań procesowych w sprawie
I Ds 2005.2020 po jej prawomocnym zakończeniu.

Ponadto - jeżeli informacje z akt I Ds 2005.2020
były niejasne - nie starała się ich doprecyzować
A zimą 2021 roku dysponowałam już notatkami
z zawiadomienia I Ds 5678.2019 gdzie wskazano
popętnienie całego szeregu przestępstw celem
nielegalnego przysposobienia mojego syna przez
bezpłodnego małżonka matki Tymka

No i pytanie, czy pani radcy prawnej wypłacam
zapłatę za jej „usługi”. Jeśli tak - to nieuczciwie
i dopisujemy to do listy przewinień

Wyznaczona przez sąd kurator - radca prawna -
w sprawie o znęcanie się nad dzieckiem nie
zareagowała na fakt zamknięcia postępowania,
gdy mój syn nie miał reprezentacji prawnej.

Bo zgodnie z przepisami, ja - ojciec Tymka -
nie mogę syna reprezentować w sądzie

Alc w takim razie pani kurator - radca prawna -
była jedyną osobą, która mogła naruszenie praw
Tymka zaskarżyć - np. do Strasburga. Bo żeby
złożyć tam skargę - trzeba być pokrzywdzonym.

Tu pytanie formalne - czy skoro po zamknięciu
postępowania nie można już podejmować wielu
działań procesowych (np. ustanawiać kuratora)
to czy w tej sytuacji kurator może podejmować
jakiegokolwiek działania procesowe zabezpieczające
interesy prawne małoletniego?

Nie? - To po co kuratora powołano?!

V W odpowiedzi na moje skargi i pisma w sprawie
sędzina Gobber - wiceprezes Sądu Rejonowego
Szczecin - Centrum, zamiast te nieprawidłowości
rozliczyć - uchybić, bagatelizowała i zatajała.

Na dowód wskazuję jej pisma - według moich
notatek - z 8 marca 2022 roku

- z 20 kwietnia 2022 roku

* skany powinny być dostępne na [www „Dzielny Tata”](http://www.dzielnyTata.pl)

Twierdzenia, którymi sędzina wiceprezes Gobber mataczyła - opisuję z pamięci:

• twierdziła, że nieprzyznanie Tymkowi kuratora dla sprawy nie miało znaczenia

→ ale jeżeli nie miało znaczenia w lutym 2021 r. to po co przyznano kuratora w grudniu 2021 r. kiedy sprawa była zamknięta?

• twierdziła, że decyzje w sprawie VIII Nsm 1142/21 podjęto „w oparciu o system teleinformatyczny”
→ czy to tłumaczy sędzinę Bieżyńską? Oba wydziały to ten sam Sąd Szczecin - Centrum. Czy w systemie figuruje postanowienie IV Kp 820/20 - czy nie?

• twierdziła, że nikt decyzji nie skarżył
→ tylko że Tymek skarżyć nie mógł - bo nie miał nawet 10 lat - a kuratora nie dostał
→ sędzina wiceprezes Gobber - jako zwierzchnik będąc współodpowiedzialna za uchybienia odsyłała mnie do Prokuratury Śródmieście

VI. Ta część zbiorczo - gdy zgłoszę przestępstwo z art. 231 KK - akta leżały na stole:

- prok. Borkowskiego (4297-0. Ds. 5. 2023)
- prok. Pinkasiewicza (4304-4. Ds. 384. 2023)
- sędziego Niškiewicza (V Kp 461/23)

→ Żaden z nich jakoś nie dostrzegł przestępczego prowadzenia postępowania po jego prawomocnym zakończeniu ani poświadczania nieprawdy

Tutaj także zamiast sygnalizacji uchybień zgodnie z art. 20 par 2 oraz art 19 KPK - mamy uataczenie:

- Przekłamanie, że cyt: „nie było żadnych podstaw do ustanowienia kuratora dla Tymoteusza Syrka”

→ to po co jednak ustanowili? Tylko po sprawie...

→ a dla Staszka były podstawy? Bo ustanowili...

- że cyt: „Burzyńska - Kuzepisz nie występowała os. 1 ds 2005, 2020 w żadnym charakterze”

→ to nieprawda - sama asesorka Racek w postanowieniu o odmowie wszczęcia śledstwa napisała, że zgłoszenie dotyczyło „okaleczenia psychicznego mojego syna przez jego matkę”

- Przekłamanie, że zgłoszenie czynu z art. 231 KK dotyczyło „zaniechania wystąpienia we właściwym terminie do sądu z wnioskiem o ustanowienie kuratora”

oraz - tu z pamięci

że „wystąpiono o kuratora dla Stanisława Syrka z pominięciem Tymoteusza Syrka”

! Zarzuty zostały przeformułowane tak, aby nie było widać bezprawnego podejmowania działań procesowych w sprawie prawomocnie zakończonej.

- Do tego - obok przekłamań mających na celu ukrycie prawniczych uchybień - bezzasadnie uznano, że ja nie jestem pokrzywdzony i nie jestem stroną w sprawie.

VII. Nieprawidłowości zgłaszaniem do instytucji centralnych:

- Prokuratury Krajowej (nadane 9/03/2023 r.)
- Ministerstwa Sprawiedliwości - Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych - bo wydatkowano „na lewo” pieniądze na kuratora (nadane 13/03/2023 r.)
- Krajowej Rady Sądownictwa (nadane 15/03/2023 r.)

Wszystko bez efektu

VIII. Obowiązkom spreniewierzyła się prokuratorka Agata Karwowska - która w piśmie z dnia 19 kwietnia 2023 r. (P.R. Szczecin - Prawobrzeże) przyznaje się do „przeprowadzenia analizy materiałów” oraz „zapoznania się z aktami”.

↓ powołania kuratora „po sprawie” - „nie widzi”

→ Czyli zarzuty te same, co wcześniej:

- zaniechanie sygnalizacji
- powtarzanie przekłamań

IX. Hucpa z zatajaniem znęcania się nad dzieckiem zaczyna się od zatajania dokumentów - i tak też się kończy. Zaczyna - bo asesorka Raczak nie wystąpiła mi wniosku o przyznanie kuratora Tymkowi. Dostałam tylko kopię tego dotyczącego Staszka

Utrudnianiem uzyskania dokumentów ta hucpa też się kończy - załączam na dowód moje pismo z dnia 19 września 2024 r. skierowane do Prezesa Prokuratury Szczecin - Śródmieście

Uzasadnienie

Miażdżącym dowodem na krzywdę dziecka, która skazonymi tutaj działaniami i zaniedbaniami ukrywano, są słowa sędziny Ścisłowskiej ws. VIII Nsm 984/13 skierowane do matki Tymka - pani Burzyńskiej, cyt.: „przez panią syn jako nastolatek wyładuje w psychiatryku”.

Co właściwie w tej sprawie ukrywano? Pytanie pomocnicze: czy polskie prawo pozwala matce dziecka wybrać dla tego dziecka nowego „tatusia”?

→ Zdaniem asesorki Raczak w rozpatrywanej sprawie nie można mówić o znęcaniu się nad dzieckiem. Ale jednocześnie opisuje:

- pozbawienie tożsamości
- rwanie więzi / izolacja od bliskich
- pranie mózgu

Ja - lekarz - klasyfikacji prawnej tego nie podam. Ale ja się pytam, czym to się różni od zarzutów stawianych przez Trybunał w Hadze urzędnikom rosyjskim odpowiedzialnym za uprowadzanie dzieci z Ukrainy?

Oj - jak ja się nie mogę doczekać reakcji frontowych weteranów z Ukrainy na to, gdy się dowiedzą, że ich dzieciaki można było w Polsce skrzywdzić tak, jak mojego Tymka, a oni sami jako ojcowie, mają takie prawa, jak ja. Niech tylko wrócą z wojny...

• No więc co właściwie chciało ukryć?

Otóż matka mojego syna Tymoteusza „wniosta” do związku ze swoim bezpłodnym małżonkiem nasze dziecko. Mnie z życia syna postanowili wyrzucić a Tymka uczyli, że jego tata jest bezpłodny ersatz. Ot - historia, jakich w Polsce tysiące

• więc dlaczego i po co?

Bo wypłynęły wiarygodne dowody, że nielegalnego przysposobienia dokonano z użyciem przestępstwa. A w postępowaniu dotyczącym tego oszustwa doszło do licznych uchybień, w tym postanowienie kończące sprawę było obciążone błędem.

→ Czyli prawnicy wzajemnie zatajali swoje błędy

Tu w skrócie fakty dotyczące tego przestępstwa - stan na koniec roku 2020:

• Oszustwa dokonano celem „zameczenia mnie i wyczerpania psychicznie abym utracił wolę walki o dziecko” (cytat z IAs 5678.2019).

• We wcześniejszym postępowaniu (IAs 3478.2017) od bzdur i błędów się wzięło - co w wątpliwości stawia uczciwość prowadzącej je prokuratorce

• w sądzie zamknięto tę sprawę (IV Kp 264/19), która nie była prowadzona przeciw konkretnej osobie teraz, że matka Tymka nie może być winna oszustwa

→ A to wszystko, aby wymusić na mnie wyzaczenie się syna i rezygnację z kontaktów z dzieckiem

W przypadku Staszka takich machlojek prawnicy na sumieniu nie mieli - więc kuratora można było przyznać - co zrobiono w grudniu 2020 r.

Aseesorka Raczak przyznała się w postanowieniu 1Ds 2005.2020 do zapoznania się z aktami spraw 1Ds 3478.2017 oraz 1Ds 5678.2019

↓
• Musiała być więc świadoma nieprawidłowości

→ Brak sygnalizacji nadrybienia źle świadczy o jej uczciwości

• Ale (czyż wcześniej nie wiedziałam) wystąpiła o kuratora zarówno dla Staszka i dla Tymka.

Kuratora Tymkowi do sprawy w sądzie nie przyznał Sąd Rodzinny - do sprawy o znęcanie się nad dzieckiem!

Tu pytanie czy to była świadoma decyzja?

Ja uważam, że tak - ponieważ:

① W okresie między sierpniem a październikiem 2020 roku złożyłem do czterech postępowań w Sądzie Rodzinny wnioski o zapoznanie się z aktami 1Ds 5678.2019 oraz o wykluczenie adw. Niedźwiedkiej.

Która to adwokatka w Sądzie Szczecin - Centrum (VIII Nsm 608/19) przeproszałem za nazwanie jej "głupią babą" wskazując jednocześnie, że jest

zwana i bezwzględna, kryminalistka i oszustka,
a powołatem się na akta IAs 5678.2019

→ Można więc założyć, że sprawa była znana

1) Nieprzyznanie kuratora zbiega się w czasie z kuriozalną sytuacją w IV Wydziale Karnym Sądu Szczecin - Centrum, gdy:

- 1 grudnia 2020 roku zapadło prawomocne postanowienie IV Kp 546/20 podtrzymujące decyzję umorzenia postępowania IAs 5678.2019 - a

- 3 grudnia wyznaczono termin ws. IV Kp 648/20 dotyczącej tego samego postępowania IAs 5678.2019

→ Staszewi kuratora przyznano 9 grudnia 2020 r sygn. VIII Nsm 600/20

2) A Tymkowi nie przyznano - ponieważ:

• opisane przez asesorkę Raczak działania to podpunkty „Niebieskiej Karty” dotyczące przemocy psychicznej

→ kurator chroniący dobro małoletniego byłby zobowiązany to wszystko wywlec

A sytuacja ze sprawą IAs 5678.2019 i tak już weszła w obszar niedopuszczalny prawnie

Nie jest bez znaczenia fakt, że sprawę IAs 2005.2020 też zamknięto w IV Wydziale Karnym. Więc nieprzyznanie kuratora Tymkowi było z wielu względów wygodne - ale bezprawne.

③ Kolejna zbieżność w czasie to dwie niedolne próby zatajenia krzywdy mojej rodziny

- 17 lutego 2021 roku sędzia Bytniewski - Judasz wyszukuje pretekst (IV Kp 820/20) aby problemem znęcania się nad dzieckiem wcale się nie zajmować (bo „ztyłszone po zawitym terminie“)

- 17 lutego 2021 roku Zastępca Przewodniczącego IV Wydziału Karnego składu ułomny wniosek o kasację postanowienia IV Kp 648/20

→ Nieprawidłowości w sprawie 1Ds 5678.2019 na tamtym etapie wyliczyłem w piśmie - załączonym wcześniej - z 21/06/2024 ws. 1Ds 1040.2021. Sędziego autora wniosku o kasację obciążają te same zarzuty co prokuratora Kordykiewicza. Bo zamiast niedopuszczalnej prawnie kasacji należało wznowić sprawę 1Ds 3478.2017

→ Kurator Tymoteusza ws. IV Kp 820/20

• albo by narobił kłopotu

• albo sam by był współwinny

Więc lepiej, że kuratora wcale nie było

* W tym wywodzie jest pozorna niespójność

Bo skoro chciało zataić nieprawidłowości, to dlaczego wystano mi kopię VIII Nsm 1142/21?

→ Mogłoby to być błąd sekretariatu niewtajemniczonego w sędziowskie mądraljki - albo przeoczenie

→ No i - czy wszystkie działania przestępstw są zawsze racjonalne i logiczne?

40

Ad I. Chronologia wydarzeń przed wydaniem przez Sąd Rodzinny lewego postanowienia VIII Nsm 1142/2021:

1) Moje zawiadomienia z 30 marca i 22 maja 2020 roku mogły być nieprecyzyjne prawnie - bo ja nie jestem prawnikiem i w Areszcie Śledczym miałem ograniczony dostęp do konsultacji prawnych.

Ale co do zgłaszanych faktów były bezsporne

Prokuratura - na wszelki wypadek - ani wtedy, ani potem nie próbowała wątpliwości doprecyzować.

2) O odmowie wszczęcia śledztwa z 29 czerwca 2020 r. autorstwa asesorki Raczała - patrz dalej pkt „Ad III”.

3) Zażalenie odmowę - ale argumenty zbieranym stopniowo - nie znam terminu „termin zawity”. Ale - dla prokuratury - dowody na krzywdę dziecka i moja były już dostępne od ponad pięć roku. Tylko rozgrzebywanie sprawy IAs 2005.2020 groziło ujawnieniem uchybień z postępowania IAs 5678.2019

Krzywdę Tymka oraz moja próbowałam równoległe zataić na wiele sposobów (tu w skrócie):

- odmawiając Rzecznikowi Dyscyplinarnemu adwokatury dostępu do akt IAs 5678.2019 - oraz potem
- zatwierdzeniem umowienia w/w przez IV Kp 546/20
- decyzjami w późniejszej sprawie IAs 1040.2021
- kłamaniami Rzecznika Praw Obywatelskich o braku uchybień w sprawach IAs 3478.2017/IAs 5678.2019

④ Prokuratura wystąpiła o ustanowienie kuratora dla Stanisława Syuka - z powodu zarzut znęcania się nad dzieckiem

- wysłano mi kopię tego wniosku

⑤ Prokuratura wystąpiła (lipiec 2020 r.) o ustanowienie kuratora dla małoletniego Tymoteusza Syuka - zarzut ten sam z art. 207 KK - tylko znacznie lepiej udokumentowany

- kopii tego wniosku mi nie wysłano - dlatego też sądziłem, że późniejsze bezprawne ustanowienie kuratora dla Tymka już po prawomocnym zakończeniu postępowania w sądzie zostało zainicjowane tak samo bezprawnym wnioskiem wystanym po 17 lutego 2021 roku

|| Dygresja - jako matka Tymka we wniosku figuruje Joanna Pietrzak zamiast Justyny Burzyńskiej

* W postanowieniu 4297-0 As. 5.2023 prokurator Borkowski stwierdza, że Burzyńska nie występowała w sprawie 1 As 2005.2020 „w żadnym charakterze”

→ Nie doczytał → postanowienie prok. Borkowskiego jest obarczone błędem autorstwa asesorki Raczak!

⑥ VIII Nsm 600/20 z 9/XII/2020 r. - kurator dla Staszka

⑦ Prawomocne zakończenie sprawy 1 As 2005.2020 - IV Kp 820/20 wydane 17 lutego 2021 roku

⑧ VIII Nsm 1142/21 wydane 17 grudnia 2021 roku przyznające kuratora Tymkowi

1/20
Wszystko, co dalej, to zatajanie bezprawnego działania - w dodatku wstydliwego - bo krzywdę dziecka ukrywa instytucja powołana do jego ochrony.

Ad II. Sędzia Bytniewski - Judasz zgłoszenie znęcania się nad dzieckiem potraktował jak niebycie. Czy zasadnie...?

- Nie trzeba być lekarzem aby opisać chorobę. Jeżeli objawy są niejasne to lekarz ma obowiązek pogłębić diagnostykę. I analogicznie -
- Aby zgłaszać niesprawiedliwość nie trzeba być prawnikiem. Moje zawiadomienie mogło być niezbyt precyzyjne - ale to przyczyńka do doprecyzowania a nie zamykania sprawy - tym bardziej z błędem - tu - brakiem reprezentacji dla małoletniego.

→ Sprawa IV Kp 320/20 została spartaczona. I to przez IV Wydział Karny odpowiedzialny za wydanie wcześniejszych pełnych postanowień: IV Kp 264/19 oraz IV Kp 546/20 (omówienie - patrz „ad V”).

Brak kuratora był dla „umoczonych” prawników wygodny - bo materiały zaświadczające krzywdę mojego dziecka to te same, które wiarygodnie wskazują przestępstwa na moją szkodę. Listę uchybień zawierają pisma Prokuraturze Krajowej w sprawach IAs 1040.2021 oraz IAs 3473.2017.

Dalszym zatajaniem tych uchybień pokrzywdzeni jesteśmy zarówno ja - i mój syn Tymoteusz

Ad III. Zestawmy fakty

- ① Asesorka Raczak opisata we „wniosku o ustanowienie kuratora” ozn. PL 382.2020 wskazania - troskę nad osobą małoletnią, o którą prawnie trzeba zadbać
- ② Stwierdza, że kuratela jest warunkiem „sine qua non” rzetelnego procesu.
- ③ W 1Ds 2005.2020 stwierdza, że „przedmiotem ochrony na gruncie art. 207 KK są prawidłowe relacje rodzinne (...) wolność od przemocy”
- ④ Opisuje wyliczone tu na str. 8 punkty „Niebieskiej Karty” z rozdziału o przemocy psychicznej
- ⑤ Asesorka Raczak przyznaje się w 1Ds 2005.2020 do zapoznania się z aktami postępowania:
 - VIII Nsm 566/20 - dokumentujące nieposzanowanie wyroku w sprawie kontaktów, rugowanie mnie z życia syna i podstawienie w moje miejsce - eunucha
 - 1Ds 3478.2017/1Ds 5678.2019 - wiarygodnie dokumentujące przestępstwa dokonane celem wymuszenia na mnie wyrzeczenia się syna
- ⚠ Te informacje zebrane razem dają wynik w postaci szeregu przestępstw (zatajonych przez wymiar sprawiedliwości) z czytelnym motywem
- ⚠ Mamy tu rozbieżność między „danymi na wejściu” a wyciągniętymi przez asesorkę Raczak wnioskami
- ⚠ Pani Raczak przestępstwa i zatajanie - przemilecza a na brak kuratora w sądzie nie reaguje
- ⚠ Asesorka Raczak sama jest winna popleczeństwa jeżeli otrzymała kopię postanowienia VIII Nsm 1142/21

1/20
Ja zgłaszałem alienację rodzicielską - ale asesorka Raczak dysponowała w 2020 roku znacznie szerszym materiałem dowodowym - i na szereg przestępstw.

Tej seksistowskie podejście obnaża dyskryminacyjny zapis z 1Bs 2005. 2020, że „matka może ojcu dziecka odmówić informacji o dziecku”. Tylko jak ja miałem sprawować władzę rodzicielską (wyrok znany asesorce Raczak) nie mając o dziecku informacji? To seksistowska dyskryminacja albo „kobięca logika”

Ad IV. Ustanowiona kuratorka - radca prawna, miała już pełny obraz uchybień - krzywdzenia dziecka, nielegalnego przysposobienia i skazzonego tutaj bezprawia. Przestępstwo zataić, na krzywdę dziecka data milczące przyzwolenie. Dlaczego?

Ad V. Zaniechania pani sędziny prezes Gobber...

Ja nie mam dowodów na międzywydziałowe, czy jeszcze szersze porozumienie w kwestii zatajania krzywd mojej rodziny. Ale żadna z instytucji czy osób zaangażowanych w sprawę - uchybień nie wyjaśniła - nie mówiąc o naprawieniu krzywd

A na te zaniechania i zatajanie należy spojrzeć z szerszej perspektywy - opisanej w;

- moim piśmie ws. 1Bs 3478. 2017 z 14 czerwca 2024 r
 - moim piśmie ws. 1Bs 1040. 2021 z 21 czerwca 2024 r
- wtedy widać kaskadę popleczeństwa i prawniczy bandytyzm - analogiczny z systemem mafijnym

Ad VI. Tu szereg działań i decyzji nakierowanych na wykluczenie mnie z postępowania pod pretekstem, że ja tutaj nie jestem pokrzywdzony. Dodatkowo takie ujęcie pozwoliło prawniczej mafii odmówić mi prawa do wglądu w akta,

→ Poniżej argumenty, że w tej sprawie pokrzywdzony jednak jestem. Może prawnicy argumentów na to znaleźć więcej, może pomocą internauci...

① Jako członek społeczeństwa jestem pokrzywdzony przestępstwem na szkodę interesu publicznego. Dla mnie to brzmi zasadnie - ten argument już wcześniej podnosiłem - ale został odrzucony

Zawężanie prawa pokrzywdzonych w takiej sytuacji jest niewłaściwe i jest w istocie zatajaniem przestępstw przeciwko wspólnotie. Bowiem urzędnicy nie są przeważnie zainteresowani rozliczaniem przestępstw urzędniczych. Natomiast aktywista z uprawnieniami pokrzywdzonego z pewnością tu pomoże zrealizować cele z art. 2 KPK.

② Każdy może się zgłosić jako pokrzywdzony w sprawie o obrazę uczuć religijnych. Wspólnota religijna nie powinna być dłużej z art. 196 KK lepiej traktowana, niż wspólnota społeczna na bazie art. 231 KK

Zapewne analogii jest więcej - ale prokuratorzy przepisy potraktowali instrumentalnie korzystając z mojego uwięzienia - aby dźwonić koleżków.

3) Krzywda mojego dziecka staje się automatycznie krzywdą moją. Dlatego, że będąc rodzicem jestem zobowiązany do opieki nad moim synem oraz tożenia na dziecko zgodnie z potrzebami.

Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy nakłada obowiązek dostarczania środków utrzymania - stosownie też do stanu zdrowia. Przy krzywdzie dziecka podnoszenie kosztów budzi niesmak - ale zbrodniarki w tożach z Sądów Rodzinnych uczucia ojców mają za nic, więc udowadniam krzywdę - finansami.

To oznacza że wszystko, co uderza w dobrostan psychiczny (zagrożenie stanu zdrowia) dzieci stawia rodziców w pozycji pokrzywdzonych.

4) Pomijając nawet wszystko w/w - ja jestem w tej sprawie pokrzywdzony bezpośrednio!

→ Podstawowym tu przestępstwem jest ustanowienie Tymkowi kuratora po zakończeniu postępowania

→ Kurator miałby obowiązek wywlec udchybienia ze spraw, w których ja byłem pokrzywdzony, bo tam także były dowody na krzywdę dziecka

→ Czyli brak kuratora, a następnie zatajanie tej nieprawidłowości „zapobiegto” rozliczeniu szeregu przestępstw w przebiegu 1Ds 5678, 2019

Skoro więc prawnicy kolejno zatajali udchybienia swoich poprzedników a u podstaw była sprawa 1Ds 5678, 2019 - to ja tu jestem pokrzywdzony

Pokrzywdzeni jesteśmy „równoległe” obaj - Tymek i ja.
A wyrażanie satysfakcji przez prok. Borukowskiego
że „moje zarzuty są nietrafione” - to podłość

Ad VII - IX to już tylko ciąg dalszy opisu impotencji
organu ścigania. Oraz konsekwentne zatajanie
prawniczych szwindli. A do listy zarzutów należy też
dopisać te z moich zawiadomień i zażaleń

• 4297 - 0. Ds. 5. 2023

• 4304 - 4. Ds. 384. 2023

Reasumując - legalizowanie „katolickiego in vitro”
i nielegalnego przysposobiania mojego syna przez
bezpłodnego małżonka jego matki skończyło się
popętnieniem szeregu przestępstw, które prawnicy
przestępczo próbowali zataić

→ Zgłaszam wolę występowania w charakterze
oskarżyciela posiłkowego

→ Chcę być informowany o podejmowanych w sprawie
działaniach oraz uczestniczyć w przesłuchaniach

Simon Syrek

Załączniki - w tym liście:

① pismo ws. 1Ds 2005.2020 z 5 sierpnia 2024 r.

② pismo ws. 1Ds 2005.2020 z 19 września 2024 r.

Załączniki - wcześniej wystane dowody przestępczych
działań szczecińskich prawników

① pismo ws. 1Ds 1040.2021 z 21 czerwca 2024 r.

② pismo ws. 1Ds 3478.2017 z 14 czerwca 2024 r.