



PROKURATOR OKRĘGOWY
W SZCZECINIE
ul. Stożława 6
70-952 SZCZECIN
tel. 91 484-96-00, fax 91 484-96-02

Szczecin, dnia 30 listopada 2020 r.

PO IV WOS 051.61.2020

Pan
Szymon Syrek
Areszt Śledczy
w Szczecinie

W odpowiedzi na Pana pisma z dnia 19 i 20 września oraz 17 października 2020 r., które w dniu 9 listopada 2020 r. zostały przekazane tut. Prokuraturze z Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej, dotyczące procedowania prokuratorów i asesora Prokuratury Rejonowej Szczecin-Śródmieście w sprawach PR 1 Ds 3478.2017, PR 1 Ds 5678.2019, PR 1 Ds 2005.2020 i PR 1 Ds 2872.2020 uprzejmie informuję, iż zostały one rozpoznane w oparciu o przepisy Działu VI ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze oraz Działu XIV rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

Na wstępie informuję, że przedmiotem postępowania skargowego zgodnie z treścią art. 185 § 3 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 740) nie może być ocena zasadności decyzji procesowych, w tym kończących postępowanie. Niemniej jednak postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawach PR 1 Ds 3478.2017 i PR 1 Ds 5678.2019 były już badane w trybie § 73 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1206 z późn. zm.) i zostały one uznane za zasadne. Natomiast postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawach

PR 1 Ds 2005.2020 oraz PR 1 Ds 2872.2020 są jeszcze nieprawomocne, a ich trafność zostanie zbadana przez sąd, na skutek wniesionych przez Pana zażaleń.

Podobnie w trybie skargowym nie może być badana kwestia nieudostępnienia akt rzecznikowi dyscyplinarnemu Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie, bowiem dysponentem akt postępowania jest prokurator prowadzący lub nadzorujący je i to on podejmuje, na podstawie art. 156 kpk decyzję o udostępnieniu akt postępowania przygotowawczego podmiotom innym niż strony.

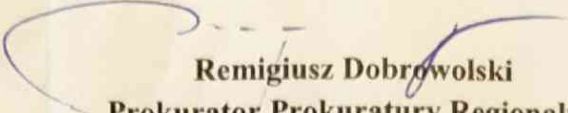
Odnosząc się natomiast do pozostałych zarzutów, w których podnosi Pan niedopełnienie obowiązków przez prokuratorów nadzorujących postępowania w sprawach PR 1 Ds 3478.2017 i PR 1 Ds 5678.2019 wyjaśniam, iż przeprowadzone czynności nie wykazały, aby sąd rozpoznający pozew o alimenty, mając wiedzę o tym (a jest to bezsporne), że łożył Pan w okresie od 12 lutego 2014 r. do 12 maja 2014 r. kwoty odpowiadające wysokości ostatecznie zasądzonych alimentów popełnił błąd, określając początkowy okres nałożonego obowiązku alimentacyjnego, bowiem z treści uzasadnienia wyroku, nie wynikają żadne okoliczności, mogące wskazywać na to, że przyjęcie początkowego okresu było wynikiem błędu. Przedmiotowy wyrok sądu mógł być zakwestionowany w drodze apelacji, której Pan nie złożył, akceptując tym samym wydane orzeczenie. Nie było też żadnych podstaw prawnych do kwestionowania tego wyroku przez prokuratora. Zarzut zatem niedopełnienia obowiązków, polegających na „niezgłoszeniu” błędu w wyroku jest całkowicie niezasadny.

Nie było również podstaw do przekazywania materiałów z postępowania w sprawie PR 1 Ds 5678.2019 do Sądu Okręgowego w Szczecinie, prowadzącego postępowanie przeciwko Panu, bowiem – wbrew Pana twierdzeniom - nie miały one żadnego związku z przedmiotem tej sprawy.

Mając na względzie powyższe i uważając sprawę za wyjaśnioną, informuję jednocześnie, że zgodnie z § 387 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek

organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. 2017.1206 z późn. zm.) ponowna skarga wniesiona w sprawie już wyjaśnionej, niezawierająca nowych okoliczności, będzie pozostawiona bez biegu i bez zawiadamiania o tym wnoszącego.

Prokurator Okręgowy


Remigiusz Dobrowolski
Prokurator Prokuratury Regionalnej