



PROKURATURA REGIONALNA
W SZCZECINIE

ul. Mickiewicza 153
71-260 SZCZECIN
tel. 91 441-09-47, fax 91 487-57-01

Szczecin, 21 października 2020 r.

RP III WOS 702.16.2020

Pan
Szymon Syruk
Areszt Śledczy
w Szczecinie

W związku z Pana pismem z dnia 20 lipca 2020 r. skierowanym do Prokuratury Krajowej w Warszawie, w treści którego domaga się Pan pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej prokurator Danuty Łojewskiej Sumiśławskiej w związku z procedowaniem w sprawie PR 1 Ds 5678.2019 Prokuratury Rejonowej Szczecin – Śródmieście w Szczecinie, a przekazanym do rozpoznania p.o. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla szczecińskiego okręgu regionalnego uprzejmie przedstawiam, że nie stwierdziłam przesłanek do podjęcia czynności dyscyplinarnych zgodnie z art. 154 § 1 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (j. t. Dz. U. 2019.740 z późn. zm.) wobec ww. prokuratora.

Z treści Pana pisma wynika, że domaga się Pan wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec prokuratora w związku z wydaniem decyzji o umorzeniu dochodzenia w sprawie PR 1 Ds 5678.2019 Prokuratury Rejonowej Szczecin – Śródmieście w Szczecinie. W piśmie procesowym z dnia 19 lipca 2020 r. stanowiącym zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia w niniejszej sprawie zarzuca Pan prokuratorowi, iż skierowanie Pana na drogę postępowania cywilnego w celu dochodzenia zwrotu nienależnych świadczeń nie ma racji bytu, gdyż według Pana wiedzy pieniądze są nie do odzyskania, natomiast zawiadomienie, które Pan złożył do organów ścigania dotyczyło przestępstwa oszustwa. Takie stanowisko prokuratora w

decyzji merytorycznej odebrał Pan, jako poświadczenie nieprawdy w celu ukrycia przestępstwa.

Zgodnie z przepisem art. 137 § 1 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (j. t. Dz. U. 2019.740 ze zm.) postępowanie dyscyplinarne przeciwko prokuratorowi wszczynane jest za przewinienia służbowe, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienie godności urzędu. Określenie „rażąca obraza” odnosi się do skutków obrazę przepisów prawa. Dla uznania działania za delikt dyscyplinarny nie wystarcza dopuszczenie się błędu oczywistego dla należycie wykształconego prawnika. Popelniony błąd musi też narażać na szwank prawo i istotne interesy stron albo powodować szkodę i to jeszcze w sposób nieodwracalny, przy wykorzystaniu stosownych instytucji procesowych. Natomiast godność urzędu prokuratorskiego rozumiana powinna być, jako pewien standard zachowania w różnych służbowych i pozasłużbowych okolicznościach, standard formułujący wobec prokuratorów podwyższone wymagania powodujące, że powinni oni stanowić rodzaj wzorca dla innych osób. Także zachowania prokuratora podjęte w toku prowadzenia postępowania nie będące „oczywistym i rażącym” naruszeniem prawa mogą – w określonych sytuacjach faktycznych uchybić godności urzędu prokuratorskiego, a tym samym stanowić delikt dyscyplinarny. Z pewnością zaistnieje on wówczas, gdy prokurator z pełną świadomością dla uzyskania innych celów, niż te dotyczące prowadzonego postępowania, określonych ustawą procesową nadużyje przysługujących mu uprawnień, podejmując czynności procesowe – wprawdzie nawet w sposób formalnie dozwolony, ale instrumentalnie rażąco niesumiennie, ignorując przy tym tak ich aktualną merytoryczną potrzebę i podstawę dowodową, jak też ich niekorzystne następstwa, nie tylko dla osób, które one bezpośrednio dotyczą, ale i w sposobie społecznego postrzegania prokuratury, jako instytucji stojącej na straży praworządności.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy PR 1 Ds 5678.2019 i sprawy PR 1 Ds 3478.2017 Prokuratury Rejonowej Szczecin – Śródmieście w Szczecinie w kontekście stawianych przez Pana zarzutów wobec prokurator Danuty Łojewskiej – Sumisławskiej nie stwierdziłam zachowań, które mogłyby być traktowane, jako uchybienie godności urzędu, bądź też, jako oczywiste i rażące naruszenie prawa. Postępowanie PR 1 Ds

5678.2019 zostało zakończone wydanym w dniu 23 czerwca 2020 r. postanowieniem o umorzeniu dochodzenia o czyn z art. 286 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, to jest na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k. Postanowienie z dnia 23 czerwca 2020 r. zastało przez Pana zaskarżone w trybie przepisów kodeksu postępowania karnego, inicjując w ten sposób kontrolę odwoławczą zapadłego rozstrzygnięcia przeprowadzoną przez Sąd. Sąd, jako organ odwoławczy oceni, czy decyzja procesowa prokuratora jest zasadna, znajdująca oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym. Na tym etapie postępowania przyjąć należy, że prokurator podjął decyzję procesową w ramach swoich kompetencji i w związku z przedmiotem prowadzonego postępowania, która mieściła się w przyznanych mu uprawnieniach i ramach swobody przewidzianej przez art. 7 kodeksu postępowania karnego, oceniając zgromadzony materiał dowodowy. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem nie może być mowy o oczywistym i rażącym naruszeniu przepisów prawa w sytuacji, gdy orzeczenie wydane przez prokuratora, jako organ prowadzący postępowanie karne mieści się w granicach przyznanych mu uprawnień, a nie wchodzi w grę przejawy oczywistej bezprawności i rażącego zawinienia przy podejmowaniu przez niego decyzji. Prokurator, jako organ prowadzący postępowania ma prawo do swobodnej oceny dowodów wyznaczonej przez dyrektywy zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, a ponadto w podjętej decyzji procesowej wyraża swój pogląd w zakresie oceny dowodów, co podlega kontroli instancyjnej.

Podkreślenia wymaga okoliczność, iż do kompetencji rzecznika dyscyplinarnego nie należy weryfikacja zasadności ustaleń poczynionych w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego, ani badanie trafności kończących je decyzji merytorycznych. Rzecznicy dyscyplinarni podejmują czynności wyjaśniające na żądanie Prokuratora Generalnego, właściwego Prokuratora Regionalnego lub Okręgowego, a także z własnej inicjatywy. Podjęcie takich czynności z własnej inicjatywy może nastąpić tylko w sytuacji, kiedy ze wstępnej oceny okoliczności sprawy wynika podejrzenie zaistnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Po dokonaniu wstępnej oceny i analizie materiałów sprawy nie znalazłam podstaw do wdrożenia postępowania wyjaśniającego, poprzedzającego ewentualne wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec prokuratora Danuty Łojewskiej – Sumiśławskiej uznając, że zarzuty Pana wyrażone w środku zaskarżenia z dnia 19 lipca 2020 r. winny zostać poddane ocenie przez Sąd w postępowaniu odwoławczym.

Końcowo informuję, iż zgodnie z art. 188 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2019. 740 ze zm.) oraz § 387 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. 2017. 1206 t.j.) kolejne Pana pisma nie zawierające nowych okoliczności pozostawione zostaną bez biegu.

Magdalena Blank
p.o. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego
Prokuratora Generalnego
dla szczecińskiego okręgu regionalnego