

Szymon Syrek
Arrest Śledczy
Szczecin

L
Szczecin 2 sierpnia 2021 r.

1/8

Biuro
Rzecznika Spraw Obywatelskich
Zespół Prawa Karnego

dot. sygn.: II. 519. 849. 2020. SK

Szanowni Państwo,

Na wstępie dziękuję za udzieloną dotychczas pomoc.

W rzeczonyj sprawie Prokuratura Okręgowa w Szczecinie, po tym jak wystąpiliście o zbadanie sprawy PR 1Ds 347B.2017 w trybie zwyczajnego nadzoru służbowego odpowiedział, że Prokuratura Rejonowa Szczecin - Śródmieście zgromadziła wystarczający materiał dowodowy a jej decyzję o umorzeniu dochodzenia ocenił prok. Dobrowolski jako słuszną.

Uprzejmie informuję, że Sąd Okręgowy Szczecin - Centrum w postanowieniu z 21/I/2021 ~ (sygn. IV Kp 648/20) stwierdził w tej sprawie oszustwo, a jak dalej wykażę Prokurator Okręgowy kpi sobie i wobi w ciula i unie i Was.

Miełicie Państwo okazję zapoznać się z decyzjami prokuratury i sądu (IV Kp 264/19). Ya oskarżyłem prokuratorkę Tyll oraz sędzią Cieszkowską o nadużycie władzy i poplecznictwo.

Bardzo proszę o ponowną pomoc oraz objęcie nadzorem lub/i obecności Waszego przedstawiciela na rozprawie.

Rozprawa jest planowana na 18 sierpnia 2021 r w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum godz. 14⁰⁰ w sali 59 (sygnatura V Kp 310/21).

W tej sprawie należy rozważyć poniższe:

- Wskazywane postanowienie z 21/I/2021 r. jest już drugim (obok IV Kp 315/17 z dnia 3/X/2017 r.) wskazującym na oszustwo we wskazanej sprawie.
- Sąd po raz drugi nie wykluczył, a wręcz sugerował współsprawcę porozumienie pomiędzy panią Justyną Burzyńską - Knapisz a jej adwokatką (bo postanowienie z 21/I/2021 r. dotyczy właśnie oskarżenia adw. Niedźwiedzkiej).

Tak więc ocena prokuratora Dobnowolskiego decyzji o umorzeniu dochodzenia jako słusznej jest po prostu nieuczciwa i wpisuje się w „kaskadę poplecznictwa”.

Należy tutaj przypomnieć, że oszustwo metodą „na alimenty” było wiele więcej (i były na ten temat robione programy ale bez skutku).

Tak więc sygnalizowane tu decyzje prokuratury:

- ① Chronią prawników „umocowanych” w wcześniejsze tego typu oszustwa.
- ② Adresując w polskich ojców niezwiązanym płacącym alimenty (widocznie jest ich nadmiar) bo tylko takich można pojąć oszustwem metodą „na alimenty”. To społecznie niesprawiedliwe.
- ③ Decyzje prokuratury mają się nijak do obowiązków zebranych w art. 2 KPK

W kwestii kompletności ustaleń stanu faktycznego przez prok. Tyll dokonanych w sprawie o sygnaturze 10s 3478.2017 wskazują, że:

- ① W tej sprawie mamy do czynienia z dwoma oszustwami, pierwsze to przestępstwo na moją szkodę (niekorzystne rozporządzenie mieniem), drugie to oszukanie komornika.

- prokuratorka Tyll całkowicie tę kwestię pomija (uważam, że celowo).
- sędzina Cieszkowska (IV Kp 264/19) użyła faktu dwóch oszustw do tego, aby nie ścigać żadnego z nich.

⑤ Prokuratorka Tyll dotychczas do postanowienia PR 1Bs 347B.2017 błędnie: znowelizowanie pouczenie co skutkowało przewlečeniem sprawy.

Wskazuję jako dowód:

- Postanowienie Prokuratury Rejonowej Szczecin - Prawobrzeże z dnia 7/I/2021 w sprawie o sygnaturze 2Bs 101.2020 (osobno prowadzona sprawa prok. Tyll z art. 231 KK).

⑥ Prokuratorka Tyll ukryła także niedopełnienie obowiązków przez mojego adwokata Piotra Królikowskiego, jako że nie złożył on w sprawie oszustwa pozwu przeciwyzakucyjnego

Wskazuję jako dowód

- Postanowienie Prokuratury Rejonowej Szczecin - Prawobrzeże z dnia 4/V/2021 w sprawie o sygn. 1Bs 489/2021 (sprawa nadmiernej władzy przez Sąd Rodzinny - patrz dalej "rozbićności w danych" i "błąd sądu" w wyroku o alimenty).

W/w ustalenia wynikają z tego, że oszustwa nie dało się już ukrywać i zaczęto się przekucanie winy.

A przewleczenie sprawy przez prok. Tyll wpisało się w przestępcze cele adwokatkę Niedźwiedzkiej (na którą złożył zawiadomienie jej ex-partner i poparł informacje o przestępstwie magnaniami) - wskazuję jako dowód str. 1-4 akt sprawy 1Bs 567B.2019 z Prokuratury Rejonowej Szczecin - Śródmieście.

b/8

Do tego odniósł się Sąd Szczecin - Centrum (IV Ihp 648/20) wskazując, że obowiązek alimentacyjny wynika z faktu bycia rodzicem oraz z Kodeksu Rodzinnego a nie z „tytułu wykonawczego” jak tego by chciała prokuratorka Tyll.

Przechodzimy do kwestii ukrywania przez prok. Tyll i sędzią Cieszkowską przestępstwa nadużycia władzy popełnionego przez Sąd Rodzinny I i II instancji (VIII RC 1290/13 wyrok umożliwiający dokonanie oszustwa).

Sądowi uprawdzie wolno ustalić datę początku obowiązku alimentacyjnego od daty wniesienia pozwu - tylko że:

- rozbieżności pomiędzy datą zabezpieczenia (w moim przypadku czerwiec 2014 r.) a datą zasądzenia początku alimentów (luty 2014 r.) nie służy celunkolwiek, chyba że cwanej adwokatek do dokonania oszustwa.
- rozbieżność taką należy uznać za „wykonanie nienależyte” - które tak, jak niedopełnienie obowiązków jest przesłanką ustawową czynu z art. 251 KK
- źródłem obowiązków może być także pragmatyka służbowa, ta jednak, ze względu na wcześniejsze tego typu oszustwa nakazywała by, aby takiej, jak opisywana rozbieżności w datach uniknąć.

A art. 13 KPK stanowi, że w razie stwierdzenia udycienia w działaniu instytucji państwowej istnieje obowiązek zgłoszenia takiego udycienia zwłaszcz, gdy sprzyja ono popełnieniu przestępstwa.

5

- Prokuratorka Tyll ową rozbieżność w danych widziała tylko dzięki jej do tego, aby przestępstwa oszustwa nie ścigać (bo to rozbieżności w danych umożliwiają jej przyjęcie, że „moje wpłaty nie były alimentami”).

- Sędzina Cieszkowska wcale się do nieprawidłowości powstałej w Sądzie Rodzinnym nie odnosi.

Ani jedna, ani druga uchybień nie zgłasza (art 19 KPR)

A dla pana prokuratora Remigiusza Dobrowolskiego problem nie istnieje i wszystko jest w porządku. Tenże Prokurator Okręgowy delegowany do Prokuratury Regionalnej w piśmie oznaczonym PO IV WOS OS1.61.2020 odnosi się także do sprawy o sygnaturze 1Ds 5678, 2019 (a tam opisane są dwa oszustwa, są dowody na przestępstwa cele oszustek związane z wyrugowaniem mnie z życia mojego syna) - mamy tu więc działania z pełną świadomością.

Oraz „kaskadę popleczeństwa” - czyli ukrywanie przez urzędników wymiaru sprawiedliwości przestępstw popełnianych przez prawników.

Należy zauważyć, że swoboda oceny dowodów taka, jak prezentowana to już swoboda posunięta daleko za daleko. A podejmowane decyzje powinny czemuś dobremu służyć. A czemu służyła odmowa udostępnienia akt 1Ds 5678, 2019 dla Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej? Ale to osobna sprawa.

Wracając do meritum i sprawy V Kp 310/21 Sąd
Szczecin - Centrum w postanowieniu z 10/V/2021 r.
wystąpił do Sądu Najwyższego na podstawie art. 37
kpk o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu
sądowi równomocnemu. Podstawa, były cyt.: „istniejące
relacje na gruncie zawodowym a także niekiedy
towarzystkim”.

Wskazywane przez mnie nieprawidłowości wskazują
na relacje o charakterze kryminalnym a okazało
się, że Szczecin ma sprawę V Kp 310/21 prowadzić
dalej. A ponieważ wątpliwości co do zdolności Sądu
do obiektywnego i rzetelnego przeprowadzenia
postępowania i wydania rozstrzygnięcia nie zniknęły
(tak samo jak nie zniknęły owe relacje wskazywane
przez mnie jak i przez sam Sąd) bardzo proszę
o ponowną interwencję i pomoc w sprawie.

Dokumenty, na które powołuję się w niniejszym
piśmie zamówiłem w urzędach ich pochodzenia
i powinny już być dostępne u mecenasa Tomasza
Kordusa w kancelarii adwokackiej przy ulicy
Felicjana 11 w Szczecinie.

Łagodę wyrazy szacunku

Grymon Grydek