

Sygn. akt II Ca 310/13

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Renata Tabor (spr.)

Sędziowie: SSO Barbara Puchalska

SSO Bogusław Suter

Protokolant: st. sekr. sąd. Zofia Szczęsnowicz

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. w Białymstoku
na rozprawie

sprawy z wniosku

z udziałem Michała Korola

o zmianę orzeczenia o powierzeniu władzy rodzicielskiej nad małoletnimi
dziećmi

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim

z dnia 22 stycznia 2013 r. sygn. akt III Nsm 214/12

postanawia:

oddalić apelację.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni Korol wniosła o zmianę wyroku rozwodowego w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej przez powierzenie jej wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi Korol, a ograniczenie tej władzy ojcu

2
Michałowi Korol do prawa interesowania się edukacją, leczeniem, sposobem spędzania wolnego czasu małoletnich.

Uczestnik postępowania Michał Korol wnosił o oddalenie wniosku.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2011 roku w sprawie I C 2010/10 w punkcie II w części dotyczącej władzy rodzicielskiej Michała Korola nad małoletnimi [redacted] Korol i [redacted] Korol powierzający władzę rodzicielską obojgu rodzicom w ten sposób, że obecnie powierzył władzę rodzicielską [redacted] Korol i ograniczył ją Michałowi Korol do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dzieci, a zwłaszcza w zakresie edukacji, leczenia, sposobu spędzania wolnego czasu. Stwierdził, że zainteresowani ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie we własnym zakresie.

Sąd I instancji ustalił, że związek małżeński [redacted] Korol i Michała Korol został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 17.01.2011 roku w sprawie I C 2010/10. Z tego związku mają dwoje dzieci - bliźnięta [redacted] Korol i [redacted] Korol w wieku 6 lat. W wyroku rozwodowym władzę rodzicielską powierzono obojgu rodzicom, ustalając miejsce pobytu małoletnich przy matce.

[redacted] Korol ma lat 35, posiada wykształcenie wyższe - fizjoterapeuta. Nie zawarła nowego związku małżeńskiego. Innych dzieci poza [redacted] nie ma. Mieszka z dziećmi i z rodzicami. Z byłym mężem nie mieszka od dawna, jeszcze przed orzeczeniem rozwodu. Wskazywała, że z byłym mężem od dłuższego czasu nie może porozumieć się w sprawie dzieci. Świadczą o tym wytoczone przez Michała Korola sprawy dotyczące rozstrzygnięcia, do jakiego przedszkola mają uczęszczać dzieci, na jaką religię. Cały czas jest problem z lekarzem, gdyż uczestnik postępowania twierdzi, że matka niepotrzebnie leczy dzieci. Zdaniem wnioskodawczyni, nie zanoszą się na to, że będzie lepiej. Toczą się kolejne postępowania o wykonanie kontaktów, gdyż mimo uregulowania kontaktów, nie mogą się porozumieć w tej kwestii.

Michał Korol ma lat 38, posiada wykształcenie wyższe - ekonomista. Nie zawarł nowego związku małżeńskiego, poza [redacted] nie ma innych dzieci. Pozostaje w konkubinacie w Małgorzacie Górskiej. Konkubina ma 31 lat, wykształcenie wyższe, rozwiedziona. Ze związku małżeńskiego ma dwoje dzieci [redacted] lat 7 i [redacted] lat [redacted] które z nią mieszkają. Potwierdził, że z byłą żoną pozostaje w konflikcie i nie mogą od dłuższego czasu dojść do porozumienia, zwłaszcza w sprawie kontaktów z dziećmi mimo uregulowania

ich w wyroku rozwodowym. Wskazywał, że od 4 lat chce dojść do porozumienia z wnioskodawczynią, chce wspólnie wypracować plan opiekuńczy.

Sąd I instancji doszedł do wniosku, że istnieją podstawy do ograniczenia władzy rodzicielskiej Michała Korola nad małoletnimi dziećmi, gdyż byli małżonkowie pozostają ze sobą w konflikcie. Między rodzicami nie ma żadnego porozumienia i nie mogą wspólnie wypracować planu wykonywania władzy rodzicielskiej. Ojciec dzieci ma uregulowane kontakty i kontaktuje się z dziećmi. Strony wzajemnie oskarżają się o utrudnianie kontaktów z dziećmi. Obecnie toczą się postępowania o wykonanie kontaktów. Toczyły się także sprawy o rozstrzygnięcie o istotnych sprawach dzieci, tj. na jaką religię mają chodzić dzieci i do jakiego przedszkola. W 2011 roku był ustanowiony nadzór kuratora nad kontaktami. Skoro rodzice nie mogli i nie przedstawili zgodnego z dobrem dzieci porozumienia o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymaniu kontaktów z dziećmi, to pozostawianie pełnej władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom było niemożliwe.

Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd I instancji powołał art. 106 kro i art. 107 kro, zaś o kosztach postępowania orzekł w myśl art. 520 §1 kpc.

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości apelacją uczestnik postępowania wnosząc o jego zmianę i oddalenie wniosku, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji celem skierowania do mediatora i wypracowania planu opiekuńczego. Zarzucił, iż Sądowi znana jest sytuacja uczestnika postępowania oraz okoliczność, że uczestnik postępowania dąży do rozszerzenia kontaktów z dziećmi, a mimo to ograniczył mu władzę rodzicielską.

SĄD OKRĘGOWY ZWAŻYL, CO NASTĘPUJE:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego i przyjmuje je za własne, jak też w całości aprobuje ocenę prawną Sądu I instancji. Analiza zaskarżonego orzeczenia w oparciu o materiał dowodowy zebrany w sprawie i zarzuty apelacji doprowadziła Sąd Okręgowy do wniosku, że Sąd I instancji nie dopuścił się naruszenia prawa materialnego i wydał trafne rozstrzygnięcie

Obowiązujący przepis art. 107 § 2 zdanie drugie kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, że sąd może pozostawić władzę rodzicielską obojgu rodzicom, jeżeli przedstawili zgodne z dobrem dziecka porozumienie o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i

utrzymywaniu kontaktów z dzieckiem, i jest zasadne oczekiwanie, że będą współdziałać w sprawach dziecka. Przepis ten przewiduje zatem możliwość powierzenia władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom, pod warunkiem przedstawienia przez nich zgodnego z dobrem dziecka tzw. planu wychowawczego, co w zamierzeniu ustawodawcy miało na celu wykluczenie przypadkowości i pochopności rozstrzygnięć pozostawiających pełnię władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom. Przesłankami koniecznymi, choć niewystarczającymi dla pozostawienia pełnej władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom, są zatem zgodny wniosek stron, wystąpienie okoliczności uzasadniających oczekiwanie, że rodzice będą współdziałać w sprawach dziecka oraz przedstawienie porozumienia.

W niniejszej sprawie zainteresowani nie przedstawili porozumienia o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywaniu kontaktów z dziećmi, a to z uwagi na nasilony konflikt między byłymi małżonkami, który pośrednio, w sposób negatywny, dotyka również dzieci. Złe relacje między byłymi małżonkami i niemożność dojścia do porozumienia w sprawach dotyczących wspólnych dzieci potwierdzają nie tylko liczne postępowania sądowe, jakie toczyły się z udziałem zainteresowanych, lecz również okoliczność ta wynika z przebiegu postępowania w niniejszej sprawie. Rodzice wzajemnie wytykają sobie błędy wychowawcze i nie są w stanie wypracować wspólnego, zgodnego z dobrem dzieci, stanowiska w kwestii wykonywania władzy rodzicielskiej. W takim zaś przypadku przepis art. 107 § 2 zd. 1 kro przewiduje powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, z ograniczeniem władzy rodzicielskiej drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka. To, z jakich przyczyn nie doszło do wypracowania porozumienia o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywaniu kontaktów z dzieckiem, nie ma znaczenia w świetle omawianego przepisu.

W tym stanie rzeczy nie było podstaw do uwzględnienia apelacji uczestnika postępowania, wobec czego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., jak w sentencji.

Orzeczenie
Jest prawomocne



Z upoważnienia
 KIEROWNIKA SEKRETARIATU
 Na oryginalne właściwe podpisy
 Ze zgodnością
 STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
 Barbara Birula