

Warszawa, 30 listopada 2015 r.

Departament Sądów, Organizacji

i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości

DSO-I-5350-16/15

**Pan**

**Marcin Pozlutko**

**m.pozlutko@gmail.com**

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 listopada 2015 r. dotyczące odmowy nagrywania badań przez rodzinne ośrodki diagnostyczno-konsultacyjne uprzejmie informuję.

Wykonywane w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych badania psychologiczne, pedagogiczne i lekarskie nie należą do zakresu czynności procesowych, podlegających regulacjom prawa procesowego.

Wobec powyższego nie mogą mieć zastosowania w drodze analogii regulacje kodeksowe, dotyczące możliwości utrwalania przez stronę przebiegu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk.

Należy mieć na względzie konstytucyjnie zagwarantowane prawo do prywatności, wyrażone w art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, jak również określoną w art. 51 Konstytucji tzw. autonomię informacyjną jednostki.

Ponadto zgodnie z art.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych, zaś przetwarzanie tych danych może mieć miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą.

Na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy *o ochronie danych osobowych* przetwarzanie danych osobowych może mieć miejsce ze względu na:

- 1) dobro publiczne,
- 2) dobro osoby, której dane dotyczą lub
- 3) dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą.

Rozważając zatem możliwość nagrywania przebiegu procesu diagnostycznego w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych w kontekście postanowień ustawy *o ochronie danych osobowych* należy mieć również na uwadze przepis art. 23 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych, tj. zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

- osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba, że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych,

- jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa,

- jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą,

- jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego,

- jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Ponadto należy mieć także na uwadze regulację odnoszącą się do przetwarzania tzw. danych wrażliwych, zawartą w art. 27 ust. 1 omawianej ustawy. Zgodnie z tym przepisem, zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

Nie ulega wątpliwości, że tego rodzaju dane są ujawnianie w toku badań przeprowadzanych w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych.

Z racji uregulowania w odrębnej ustawie, kwestia dopuszczalności rejestrowania procesu diagnostycznego w rodzinnych ośrodkach nie została zawarta w przepisach dotyczących statusu, organizacji i zakresu działania ośrodków, która ma charakter wewnętrzny.

Specyfika czynności podejmowanych przez specjalistów zatrudnionych w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych w trakcie procesu diagnostycznego – badań lekarskich, psychologicznych oraz pedagogicznych, których przebieg objęty jest tajemnicą

zawodową przemawia przeciwko dopuszczalności nagrywania przez uczestników lub strony przebiegu procesu diagnostycznego w tych ośrodkach.

Wydaje się także, że w innej kategorii spraw, w których dopuszczono dowód z opinii biegłych, w tym lekarzy nie zaistniała dotąd wątpliwość dotycząca kwestii nagrywania a czynności badawcze biegłych polegające na pozyskiwaniu danych do sporządzenia opinii nie były nagrywane.

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz  
Wymiaru Sprawiedliwości  
  
Iwona Łapińska